



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ25-90

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 мая 2025 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Зайцева В.Ю.,

судей – Сабурова Д.Э., Зинченко И.Н.,

при секретаре – Иванове В.Н.,

с участием прокурора - Киселевой М.А.,

обвиняемого Ряполова О.Б. и его защитника адвоката Музыченко С.А.,

представителя потерпевшего АО «Авиакомпания Смартавиа» - адвоката
Крылова А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела
по апелляционной жалобе представителя потерпевшего АО «Авиакомпания
Смартавиа» адвоката Крылова А.А. на постановление Верховного Суда
Российской Федерации от 5 марта 2025 года.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта
2025 года изменена территориальная подсудность уголовного дела, по
которому

Ряполов Олег Борисович, родившийся [REDACTED] г.

в г. [REDACTED], несудимый;

обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 263 УК
РФ.

Уголовное дело в отношении Ряполова О.Б. направлено для рассмотрения по существу в Подольский городской суд Московской области.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., представителя потерпевшего адвоката Крылова А.А., поддержавшего доводы жалобы, обвиняемого Ряполова О.Б., адвоката Музыченко С.А. в его защиту, возражавших против доводов жалобы, прокурора Киселеву М.А. о законности постановления, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

Ряполов обвиняется в нарушении правил безопасности движения и эксплуатации воздушного транспорта, в силу занимаемой должности обязанным соблюдать эти правила, повлекшем по неосторожности причинение крупного ущерба.

Уголовное дело с утвержденным заместителем Сочинского транспортного прокурора обвинительным заключением в порядке ст.221 УПК РФ направлено по подсудности в Адлерский районный суд г. Сочи.

Обвиняемый Ряполов О.Б. и его защитник адвокат Музыченко С.А. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела на основании подпункта «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ.

Обжалуемым постановлением ходатайство удовлетворено, территориальная подсудность уголовного дела изменена. Дело передано для рассмотрения по существу в Подольский городской суд Московской области.

В апелляционной жалобе представитель потерпевшего АО «Авиакомпания Смартавиа» адвокат Крылов А.А. полагает постановление незаконным и необоснованным.

Полагает, что ходатайство подлежало возврату заявителем, так как было подано уже после начала судебного разбирательства, в связи с чем, суд не имел право его рассматривать.

Указывает, что в постановлении не приведено каких-либо безусловных оснований, являющихся исключительными, для передачи дела в компетентный суд другого региона. Мотивы принятого решения не основаны на законе.

Отмечает, что значительная часть свидетелей обвинения, чьи показания имеют существенное значение, представлена работниками наземных служб аэропорта г. Сочи, где они и проживают. Эксперт, давший заключение, осуществляет свою деятельность в Краснодарском крае. Часть

свидетелей являются членами летных экипажей и в силу графика полетов не находятся на постоянной основе в г. Москве.

С учетом своих доводов констатирует, что рассмотрение уголовного дела в г. Подольске затруднит судебное разбирательство, в связи с чем, просит постановление отменить и в удовлетворении ходатайства отказать.

В возражениях на апелляционную жалобу адвокат Музыченко С.А. в защиту Ряполова О.Б. и участвовавший в суде первой инстанции прокурор Фролов О.Э., полагая постановление законным и обоснованным, просят оставить его без изменения, отклонив доводы жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений, Апелляционная коллегия находит постановление законным и обоснованным, отвечающим требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

Положениями подпункта «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ предусмотрена возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела, если не все участники уголовного судопроизводства проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция суда.

Указанное основание изменения территориальной подсудности уголовного дела в первую очередь, направлено на обеспечение соблюдения разумных сроков судопроизводства, повышения его эффективности.

Как установлено, в г. Москве и Московской области располагаются 16 из 26 лиц, подлежащих вызову в судебное заседание (13 свидетелей, обвиняемый, его защитник и представитель потерпевшего). В г. Сочи проживают лишь 4 свидетеля. Остальные - в г. Санкт-Петербурге и Ленинградской области (7), то есть, в регионах, имеющих более развитую транспортную инфраструктуру с г. Москвой, нежели с г. Сочи. По одному свидетелю проживает в г. Архангельске и в Челябинской области.

Обвиняемый Ряполов находится на подписке о невыезде по адресу, расположенному в г. ██████████ Московской области.

Защиту Ряполова осуществляет по соглашению адвокат, являющаяся адвокатом адвокатского образования в Московской области.

С учетом изложенных конкретных обстоятельств, в т.ч. преобладающим требованием УПК РФ об обязательном и непосредственном участии обвиняемого при рассмотрении уголовного дела, сделан правильный вывод о том, что рассмотрение данного уголовного дела в Подольском городском суде Московской области будет отвечать целям соблюдения разумных сроков и эффективности судебного разбирательства, будет в большей степени способствовать участникам судебного процесса в реализации их права на участие в судебном заседании.

Вопреки доводам жалобы оснований для возвращения ходатайства в связи с несвоевременностью его подачи не имелось и нарушений требований ч. 2 ст. 35 УПК РФ не допущено, поскольку судебное разбирательство по существу по делу не начиналось, проводилось предварительное слушание.

Таким образом, постановление суда мотивировано, выводы обоснованы, в связи с чем, оснований для его отмены или изменения не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2025 года, которым изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении Ряполова Олега Борисовича, оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя потерпевшего АО «Авиакомпания Смартавиа» адвоката Крылова А.А. - без удовлетворения.

Председательствующий 

Судьи: 