



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД25-36-К2

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

12 мая 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Нурлу С.М.оглы на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 96 района Марфино города Москвы от 07 мая 2024 года, решение судьи Останкинского районного суда города Москвы от 27 июня 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 октября 2024 года, вынесенные в отношении Нурлу Симрана Магаррам оглы по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 96 района Марфино города Москвы от 07 мая 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Останкинского районного суда города Москвы от 27 июня 2024 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 октября 2024 года, Нурлу С.М.оглы признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год и 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Нурлу С.М.оглы выражает несогласие с состоявшимися по делу об административном правонарушении судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о нарушении его права на защиту при производстве по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 08 марта 2024 года в 00 часов 12 минут по адресу: город Москва, Гостиничный проезд, дом 8, корпус 1, Нурлу С.М.оглы, управлявший транспортным средством марки «Chery Tiggo 7», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица органа государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок направления Нурлу С.М.оглы (имевшего внешние признаки опьянения и в связи с отрицательным результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 3, 8 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, соблюден.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все

юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Нурлу С.М.оглы, не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса.

Порядок и срок давности привлечения Нурлу С.М.оглы к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Нурлу С.М.оглы в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Меры, принятые мировым судьей и судьей районного суда для извещения Нурлу С.М.оглы о месте, дате и времени рассмотрения дела и жалобы на постановление по делу, соответствуют положениям части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом необходимо отметить, что согласно копии паспорта гражданина Российской Федерации Нурлу С.М.оглы зарегистрирован в городе Якутске Республики Саха (Якутия) по адресу: [REDACTED], [REDACTED] (л.д. 28). Данных, подтверждающих, что он был снят с регистрационного учета по указанному адресу и проживает по заявленным в направленных ходатайствах адресам в городах Джанкой и Армянск, а также в городе Мелитополе Запорожской области, Нурлу С.М.оглы не представлено.

Между тем мировым судьей и судьей районного суда были направлены судебные повести по всем адресам, имеющимся в материалах дела и указанным Нурлу С.М.оглы, а необеспечение Нурлу С.М.оглы своевременного получения поступающей на его имя корреспонденции, в том числе посредством определения порядка доставки почтовых отправок в свой адрес с оператором почтовой связи, не свидетельствует о невыполнении судами требований положениям части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Выводы мирового судьи и судьи районного суда о возможности рассмотрения дела и жалобы на постановление по делу в отсутствие Нурлу С.М.оглы согласуются с требованиями, предусмотренными частью 2 статьи 25.1, частью 1 статьи 25.15, части 2 статьи 24.4, пункта 4 части 1 статьи 29.7 и пункта 4 части 2 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

Присутствие Нурлу С.М.оглы при рассмотрении дела и жалобы на постановление по делу обязательным в соответствии с частью 3 статьи 25.1 данного Кодекса не признавалось.

Право Нурлу С.М.оглы на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано им и его защитниками, которые также извещались судьей районного суда о дате рассмотрения жалобы, по своему усмотрению.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 96 района Марфино города Москвы от 07 мая 2024 года, решение судьи Останкинского районного суда города Москвы от 27 июня 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 октября 2024 года, вынесенные в отношении Нурлу Симрана Магаррам оглы по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Нурлу С.М.оглы - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев