



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 38-АД25-6-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

12 мая 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Склеенкова Б.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 28 Ленинского судебного района Тульской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 27 Ленинского судебного района Тульской области, от 22 августа 2024 года, решение судьи Ленинского районного суда Тульской области от 25 сентября 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Склеенкова Бориса Вячеславовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 28 Ленинского судебного района Тульской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 27 Ленинского судебного района Тульской области, от 22 августа 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда Тульской области от 25 сентября 2024 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2024 года, Склеенков Б.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 7 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Склеенков Б.В. выражает несогласие с вынесенными по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о незаконном привлечении к административной ответственности.

В силу положений части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении с учетом приведенной нормы и доводов жалобы приводит к выводам о незаконности постановления судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2024 года по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу статьи 26.1 названного Кодекса в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат, в числе прочего: наличие события административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с положениями частей 1, 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

По результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится одно из решений, перечисленных в части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Требования, предъявляемые к содержанию постановления, принимаемого по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, установлены статьей 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 названной статьи в постановлении должны быть указаны, в том числе: краткое содержание обжалуемых, опротестуемых постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов (пункт б); мотивы и основания для

оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи названного Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 9); решение по результатам рассмотрения жалобы, протеста (пункт 10).

Как усматривается из установочной части постановления судьи кассационной инстанции от 20 декабря 2024 года, постановлением мирового судьи судебного участка № 28 Ленинского судебного района Тульской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 27 Ленинского судебного района Тульской области, от 22 августа 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда Тульской области от 25 сентября 2024 года, Склеенков Б.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Между тем, как отмечено выше, срок назначенного Склеенкову Б.В. означенным постановлением мирового судьи административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами составил 1 год 7 месяцев.

Определение об исправлении в соответствии со статьей 29.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях описки судьей кассационной инстанции в материалах дела отсутствует.

Кроме того, судьей кассационной инстанции оставлено без внимания, что согласно решению судьи Ленинского районного суда Тульской области от 25 сентября 2024 года им проверена законность и обоснованность постановления мирового судьи судебного участка № 27 Ленинского судебного района Тульской области от 22 августа 2024 года, тогда как дело было рассмотрено исполняющим обязанности мирового судьи судебного участка № 27 Ленинского судебного района Тульской области - мировым судьей судебного участка № 28 Ленинского судебного района Тульской области.

Такое рассмотрение жалобы судьей суда кассационной инстанции не отвечает установленным статьями 24.1, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях требованиям.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных

названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Принятое судьей Первого кассационного суда общей юрисдикции постановление не соответствует требованиям статьи 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что является существенным процессуальным нарушением, повлиявшим на выводы, сделанные по данному делу об административном правонарушении, а потому постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2024 года, состоявшееся по данному делу об административном правонарушении в отношении Склеенкова Б.В., не может быть признано законным и подлежит отмене с возвращением дела на новое рассмотрение.

При таких обстоятельствах иные приведенные в поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобе доводы в настоящей стадии производства по делу разрешению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2024 года, вынесенное в отношении Склеенкова Бориса Вячеславовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить данное дело об административном правонарушении на новое рассмотрение в Первый кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев