



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-АД25-15-К6

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Москва

12 мая 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу директора ООО «Плутос» Мухаметярова А.М. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 8 по Кировскому району города Уфы Республики Башкортостан от 30 января 2024 года, решение судьи Кировского районного суда города Уфы Республики Башкортостан от 09 апреля 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 октября 2024 года, вынесенные в отношении ООО «Плутос» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 8 по Кировскому району города Уфы Республики Башкортостан от 29 августа 2023 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «Плутос» прекращено на основании пункта 9 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с освобождением от административной ответственности.

На указанное постановление мирового судьи прокурором Мелеузовской межрайонной прокуратуры Республики Башкортостан принесен протест в Кировский районный суд города Уфы Республики Башкортостан.

Решением судьи Кировского районного суда города Уфы Республики Башкортостан от 30 октября 2023 года данное постановление мирового судьи отменено, дело направлено на новое рассмотрение мировому судье.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 8 по Кировскому району города Уфы Республики Башкортостан от 30 января 2024 года ООО «ПЛУТОС» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 000 000 рублей с конфискацией беговой дорожки «Torneo Nova» и холодильника «Side-by-Side» Samsung в собственность субъекта Российской Федерации – Республики Башкортостан.

Решением судьи Кировского районного суда города Уфы Республики Башкортостан от 09 апреля 2024 года, оставленным без изменения постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 октября 2024 года, постановление мирового судьи от 30 января 2024 года отменено в части конфискации беговой дорожки «Torneo Nova» и холодильника «Side-by-Side» Samsung. В остальной части данное постановление оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, законный представитель Общества Мухаметяров А.М. выражает несогласие с вынесенными по данному делу судебными актами, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу на основании пункта 5 Примечания к статье 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии оснований для ее удовлетворения.

Частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за незаконные передача, предложение или обещание от имени или в интересах юридического лица либо в интересах связанного с ним юридического лица должностному лицу, лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации денег, ценных бумаг или иного имущества, оказание ему услуг имущественного характера либо предоставление ему имущественных прав (в том числе в случае, если по поручению должностного лица, лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранного должностного лица либо должностного лица публичной международной организации деньги, ценные бумаги или иное имущество передаются, предлагаются или обещаются, услуги имущественного характера оказываются либо имущественные права предоставляются иному физическому либо юридическому лицу) за совершение в интересах данного юридического лица либо в интересах связанного с ним юридического лица должностным лицом, лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации действия (бездействие), связанного с занимаемым им служебным положением.

Статьей 13.3 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее - Закон о противодействии коррупции) установлено, что организации обязаны разрабатывать и принимать меры по

предупреждению коррупции, которые могут включать: определение подразделений или должностных лиц, ответственных за профилактику коррупционных и иных правонарушений; сотрудничество организации с правоохранительными органами; разработку и внедрение в практику стандартов и процедур, направленных на обеспечение добросовестной работы организации; принятие кодекса этики и служебного поведения работников организации; предотвращение и урегулирование конфликта интересов; недопущение составления неофициальной отчетности и использования поддельных документов.

Как усматривается из материалов дела, 28 апреля 2020 года между ООО «Плутос» (Подрядчик) и администрацией муниципального района Мелеузовский район Республики Башкортостан (Заказчик, далее также – Администрация) заключен муниципальный контракт № 1119611 стоимостью 10 939 046 рублей 25 копеек на выполнение работ по объекту строительства «Водоснабжение д. Богородское муниципального района Мелеузовский район РБ». Уполномоченным лицом Заказчика по приемке выполненных работ назначен заместитель главы администрации муниципального района Мелеузовский район Республики Башкортостан Е [REDACTED]

В процессе выполнения работ директором ООО «Плутос» Мухаметяровым А.М. установлено, что в соответствии с проектом необходимо осуществить прокладку трубопровода, часть которого проходила по оврагу, которую необходимо было осуществить путем вскапывания грунта открытым способом, однако данный вид работ не был предусмотрен сметой и требовал дополнительного финансирования, в связи с чем в ноябре 2020 года было проведено техническое совещание с участием директора ООО «Плутос» Мухаметярова А.М., С [REDACTED] Е [REDACTED], а также специалистов Администрации, МУП «Стройзаказчик» муниципального района Мелеузовский район Республики Башкортостан, в ходе которого согласована смета на производство дополнительных работ.

Весной 2021 года в ходе рабочей встречи С [REDACTED] обратился к Мухаметярову А.М., пояснив, что для проведения дополнительной экспертизы, только по результатам которой может быть увеличено финансирование контракта, то есть заключено дополнительное соглашение к контракту, необходимо передать ему (С [REDACTED]) денежные средства в размере 150 000 рублей в качестве вознаграждения, на что Мухаметяров А.М. сообщил, что не готов передавать денежные средства наличным способом и предложил С [REDACTED] приобрести необходимые товары на указанную сумму в интересах ООО «Плутос» для получения Обществом дополнительного финансирования заключенного контракта.

После заключения 15 марта 2021 года между Обществом и Администрацией дополнительного соглашения № 2 к муниципальному контракту от 28 апреля 2020 года, согласно которому цена контракта была увеличена на 957 343 рубля 75 копеек, директор Общества Мухаметяров А.М., получив от С [REDACTED] 19 и 24 марта 2021 года в мессенджере «Телеграмм» пересланные последнему от Е [REDACTED] скриншоты с сайтов

магазинов «М-видео» и «Спортмастер» с изображениями холодильника «Side-by Side» Samsung (стоимостью 109 990 рублей) и беговой дорожки «Tomeo Nova 2020-211» (стоимостью 39 999 рублей) соответственно, заказал на сайтах указанных магазинов данные товары от имени ООО «Плутос», произвел оплату этих товаров в означенных суммах с расчетного счета Общества, открытого в ПАО Банк «ФК Открытие» (23 марта 2021 года – за холодильник, 24 марта 2021 года – за беговую дорожку) с оформлением доверенностей от имени ООО «Плутос» на получение указанных товаров на С [REDACTED] (в отношении холодильника), являющейся супругой Е [REDACTED], и на М [REDACTED] (в отношении беговой дорожки), являющегося другом Е [REDACTED].

Таким образом, директор ООО «Плутос» Мухаметяров А.М., действуя в интересах возглавляемого им юридического лица, в качестве вознаграждения за заключение дополнительного соглашения к муниципальному контракту 1119611 от 28 апреля 2020 года между Обществом и Администрацией об увеличении цены контракта приобрел от имени Общества для должностного лица Администрации Е [REDACTED] [REDACTED] в связи с занимаемым последним служебным положением иное имущество общей стоимостью 149 899 рублей.

Перечисленные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно материалам дела холодильник и беговая дорожка Е [REDACTED] [REDACTED] получены, в рамках следственных действий по возбужденным уголовным делам и производства по настоящему делу об административном правонарушении изъяты не были ввиду их продажи С [REDACTED] (согласно ее показаниям) для оплаты услуг адвоката в качестве защитника Е [REDACTED].

В силу статьи 14 Закона о противодействии коррупции в случае, если от имени или в интересах юридического лица осуществляются организация, подготовка и совершение коррупционных правонарушений или правонарушений, создающих условия для совершения коррупционных правонарушений, к юридическому лицу могут быть применены меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть 1).

Применение за коррупционное правонарушение мер ответственности к юридическому лицу не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к уголовной или иной ответственности за коррупционное правонарушение физического лица не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение юридическое лицо (часть 2).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 24 декабря 2012 года № 2360-О, установление вины юридического лица в совершении административного правонарушения должно быть осуществлено в

производстве по делу об административном правонарушении (пункт 3 статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены все юридически значимые обстоятельства совершения правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность юридического лица, совершившего противоправное деяние.

Действия Общества, не принявшего, несмотря на имевшуюся возможность, всех зависящих от него мер для соблюдения требований законодательства, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, квалифицированы по части 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами указанного Кодекса и положениями антикоррупционного законодательства, а доводы настоящей жалобы установленные судами обстоятельства и выводы о виновности Общества в совершении указанного административного правонарушения не опровергают и не ставят под сомнение законность состоявшихся по делу актов.

Правила подсудности при рассмотрении дела, порядок и срок давности привлечения Общества к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Обществу в соответствии с санкцией части 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право Общества на защиту при производстве по делу реализовано.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, имеющие правовое значение для разрешения дела доводы жалоб получили надлежащую правовую оценку.

В силу пункта 5 Примечания к статье 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо освобождается от административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное указанной статьей, если оно способствовало выявлению данного правонарушения, проведению административного расследования и (или) выявлению, раскрытию и расследованию преступления, связанного с данным правонарушением, либо в отношении этого юридического лица имело место вымогательство.

Доводы жалобы о том, что в рассматриваемом случае имеются указанные в пункте 5 Примечании 5 к статье 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях основания для освобождения Общества от административной ответственности, безосновательны.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, постановлением старшего следователя второго отдела по расследованию особо

важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Башкортостан от 13 апреля 2023 года отказано в возбуждении уголовного дела в отношении Мухаметярова А.М. по части 1 статьи 291 Уголовного кодекса Российской Федерации на основании части 2 статьи 75 Уголовного кодекса Российской Федерации, Примечания к статье 291 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Как отмечено выше, применение за коррупционное правонарушение мер ответственности к юридическому лицу не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к уголовной или иной ответственности за коррупционное правонарушение физического лица не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение юридическое лицо (часть 2 статьи 14 Закона о противодействии коррупции).

С момента приобретения в марте 2021 года товаров для должностного лица Администрации Е [REDACTED] в качестве вознаграждения за заключение дополнительного соглашения до проведения опроса в рамках производимых в отношении Е [REDACTED] следственных действий законный представитель Общества Мухаметяров А.М. каких-либо мер к выявлению преступления не предпринималось, явился и добровольно сообщил известные ему факты правоохранительным органам после того, как узнал, что в отношении Е [REDACTED] начато расследование.

Оснований для освобождения юридического лица ООО «Плутос» от административной ответственности не усматривается.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 8 по Кировскому району города Уфы Республики Башкортостан от 30 января 2024 года, решение судьи Кировского районного суда города Уфы Республики Башкортостан от 09 апреля 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 октября 2024 года, вынесенные в отношении ООО «Плутос» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу директора Общества Мухаметярова А.М. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев