



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 39-АД25-5-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

5 мая 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Бородин Александра Ивановича на вступившие в законную силу постановление административной комиссии г. Железногорска Курской области от 15 апреля 2024 г. № БЛ24000203, решение судьи Железногорского городского суда Курской области от 27 мая 2024 г., решение судьи Курского областного суда от 17 июля 2024 г. и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 декабря 2024 г., вынесенные в отношении Бородин Александра Ивановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 28.7 Закона Курской области от 4 января 2003 г. № 1-ЗКО «Об административных правонарушениях в Курской области» (далее – Закон Курской области об административных правонарушениях),

установил:

постановлением административной комиссии г. Железногорска Курской области от 15 апреля 2024 г. № БЛ24000203, оставленным без изменения решением судьи Железногорского городского суда Курской области от 27 мая 2024 г., решением судьи Курского областного суда от 17 июля 2024 г. и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 декабря 2024 г., Бородин А.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 28.7 Закона Курской области об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Бородин А.И. просит об отмене постановления административной комиссии и судебных актов, состоявшихся в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1 статьи 28.7 Закона Курской области об административных правонарушениях установлена административная ответственность за размещение транспортных средств на детских и спортивных площадках, газонах (за исключением экопарковок), цветниках, на являющихся элементами благоустройства участках с зелеными насаждениями, в иных местах, размещение транспортных средств на которых запрещено нормативным правовым актом органа местного самоуправления.

В соответствии с частью 2 указанной статьи те же действия, совершенные повторно в течение года после привлечения к административной ответственности, влекут наложение административного штрафа на граждан в размере пяти тысяч рублей; на юридических лиц – десяти тысяч рублей.

Согласно примечанию к статье 28.7 Закона Курской области об административных правонарушениях положения частей 1 и 2 данной статьи не распространяются на действия, за совершение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 4 статьи 6 Правил благоустройства территории муниципального образования «город Железногорск» Курской области, утвержденных решением Железногорской городской Думы от 19 октября 2017 г. № 14-6-РД, на площадях зеленых насаждений запрещено парковать автотранспортные средства на газонах.

В силу частей 13, 18, 22 статьи 2 указанных правил газоном является территория (площадь) земельного участка, предназначенная для размещения естественной или искусственно высаженной травянистой растительности, зеленых насаждений; естественной растительностью – совокупность древесных, кустарниковых и травянистых растений естественного происхождения на определенной территории; зелеными насаждениями – древесно-кустарниковая и травянистая растительность естественного и искусственного происхождения, выполняющая средообразующие, рекреационные, санитарно-гигиенические, экологические и эстетические функции.

Из материалов дела следует, что основанием для привлечения Бородина А.И. к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 28.7 Закона Курской области об административных правонарушениях, послужили изложенные в обжалуемых актах выводы о том, что 12 апреля 2024 г. в 07:28 он повторно (будучи ранее привлеченным постановлением административной комиссии г. Железногорска Курской области от 25 октября 2023 г. № БЛ23000244, вступившим в законную силу

12 ноября 2023 г., к административной ответственности по части 1 статьи 28.7 Закона Курской области об административных правонарушениях) разместил транспортное средство «Лада 111730 Лада Калина», государственный регистрационный знак [REDACTED], находящееся в его собственности, на являющихся элементами благоустройства участках земли с зелеными насаждениями у д. [REDACTED] области.

Согласно постановлению административной комиссии указанное административное правонарушение зафиксировано с применением работающего в автоматическом режиме специального технического средства, имеющего функции фото- и киносъемки, видеозаписи «Дозор-МП», идентификатор 118-006-280, свидетельство о поверке С-СП/04-08-2023/267631211, поверка действительна до 3 августа 2025 г., дата загрузки 12 апреля 2024 г.

На основании данных, полученных в результате работы названного технического средства, Бородин А.И. привлечен к административной ответственности без составления протокола об административном правонарушении.

Вместе с тем при рассмотрении настоящего дела следует учесть, что в силу положений части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (здесь и далее положения правовых норм приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) к административной ответственности за административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования (в части административных правонарушений, предусмотренных частями 3.1 – 3.4 статьи 8.2 названного кодекса), административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Согласно части 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае выявления административного правонарушения, предусмотренного частями 3.1 – 3.4 статьи 8.2, главой 12 названного кодекса, или административного правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренного законом субъекта Российской Федерации, совершенных с использованием транспортного средства либо собственником или иным владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки,

видеозаписи, либо в случае подтверждения в соответствии с частью 2 статьи 2.6.1 названного кодекса содержащихся в сообщении или заявлении собственника (владельца) транспортного средства данных о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица, протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, и оформляется в порядке, предусмотренном статьей 29.10 названного кодекса.

Данными нормами установлен особый порядок привлечения к административной ответственности за указанные административные правонарушения при их фиксации техническими средствами, работающими в автоматическом режиме, при котором протокол об административном правонарушении не составляется, постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия собственника (владельца) транспортного средства.

При этом под автоматическим режимом следует понимать работу соответствующего технического средства без какого-либо непосредственного воздействия на него человека, когда такое средство размещено в установленном порядке в стационарном положении либо на движущемся по утвержденному маршруту транспортном средстве, осуществляет фиксацию в зоне своего обзора всех административных правонарушений, для выявления которых оно предназначено, независимо от усмотрения того или иного лица.

Если правонарушение в области дорожного движения было зафиксировано с помощью технических средств, которые не работали в автоматическом режиме, либо с использованием других технических средств (например, телефона, видеокамеры, видеорегистратора), то в данном случае особый порядок привлечения к административной ответственности не применяется, а должностным лицом согласно части 1 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выносится постановление по делу об административном правонарушении, либо составляется протокол об административном правонарушении в отношении водителя транспортного средства на основании части 1 статьи 28.2 названного кодекса, либо выносится определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в порядке, предусмотренном статьей 28.7 названного кодекса. Полученные с использованием названных технических средств материалы фото- и киносъемки, видеозаписи при составлении протокола об административном правонарушении могут быть приобщены к материалам дела в качестве доказательств совершения административного правонарушения, подлежащих оценке по правилам статьи 26.11 названного кодекса.

Соответствующие разъяснения изложены в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении

дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20).

В постановлении административной комиссии и решении судьи городского суда указано, что административное правонарушение зафиксировано с применением работающего в автоматическом режиме специального технического средства, имеющего функции фото- и киносъемки, видеозаписи «Дозор-МП». В решении судьи областного суда какие-либо суждения относительно данного обстоятельства отсутствуют. Судья кассационного суда сослался на фотоматериал в качестве доказательства, ограничившись при этом указанием на то, что он получен с использованием специального технического средства, имеющего функции фотосъемки (без указания на режим его работы).

В материалах дела содержатся: маршрутный лист движения транспортного средства с предустановленным прибором автоматической фотофиксации «Дозор-МП»; руководство по эксплуатации и паспорт программно-аппаратного комплекса (ПАК) измерения времени и координат с фото и видеофиксацией «Дозор-МП».

Также к материалам дела приобщено распоряжение администрации г. Железногорска Курской области от 18 сентября 2023 г. № 1231 «Об утверждении Инструкции по использованию работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, в случае фиксации административных правонарушений».

Вместе с тем данные материалы и вопросы относительно использования технического средства в соответствии с документами, регламентирующими порядок его применения, именно в автоматическом режиме предметом исследования в ходе судебного разбирательства не являлись; лицо, ответственное за эксплуатацию технического средства (указанное в маршрутном листе как специалист, осуществляющий движение по маршруту), по обстоятельствам фиксации правонарушения не допрошено.

Несмотря на то, что материал фотофиксации не позволяет сделать безусловный вывод о том, что в момент, относящийся к событию вмененного Бородину А.И. противоправного деяния, техническое средство ПАК «Дозор-МП» функционировало в автоматическом режиме (без участия человека (оператора), как о том указано в постановлении административной комиссии и решении судьи городского суда), судебными инстанциями не выяснялось применительно к фактическим обстоятельствам фиксации правонарушения, применялось ли техническое средство в таком режиме.

Следует отметить, что в данных технического средства, отраженных в постановлении административной комиссии, указано, что датой загрузки является 12 апреля 2024 г., при этом из постановления административной

комиссии и иных материалов дела не следует, что и куда было загружено, то есть не раскрыт алгоритм работы технического средства.

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, распределение бремени доказывания между государством в лице органов, уполномоченных на вынесение постановлений по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи, и соответствующими собственниками (владельцами) транспортных средств, будучи исключением из общего правила о том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, не отменяет действие в названной сфере иных положений, раскрывающих принцип презумпции невиновности (части 1, 2 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Такое распределение бремени доказывания не освобождает уполномоченные органы, включая суды, при рассмотрении и разрешении дел об административных правонарушениях в области дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи от соблюдения требований статей 24.1, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и других статей данного кодекса, направленных на обеспечение всестороннего, полного, объективного и своевременного выяснения всех обстоятельств и справедливого разрешения дел об административных правонарушениях (определения от 7 декабря 2010 г. № 1621-О-О, от 22 марта 2011 г. № 391-О-О, от 21 июня 2011 г. № 774-О-О, от 25 января 2012 г. № 177-О-О).

В соответствии с требованиями статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении жалобы, протеста, поданных на акты по делу об административном правонарушении, должен проверить все заявленные доводы и обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку.

Однако в нарушение требований указанных норм при пересмотре постановления о назначении административного наказания в порядке главы 30 названного кодекса судебными инстанциями не выяснены обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, достоверно не установлено, относится ли техническое средство ПАК «Дозор-МП» к специальным техническим средствам, работающим в автоматическом режиме, и функционировало ли оно в таком режиме (без участия человека (оператора) в момент, относящийся к событию вмененного Бородину А.И. противоправного деяния, а также оставлены без внимания и правовой оценки заявленные Бородиным А.И. доводы, что не отвечает установленным положениями

статьи 24.1 названного кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В силу части 1 статьи 1.6 названного кодекса обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Железногорского городского суда Курской области от 27 мая 2024 г., решение судьи Курского областного суда от 17 июля 2024 г. и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 декабря 2024 г., вынесенные в отношении Бородина А.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 28.7 Закона Курской области об административных правонарушениях, подлежат отмене, а дело – возвращению на новое рассмотрение судье Железногорского городского суда Курской области.

При новом рассмотрении жалобы на постановление о назначении административного наказания судье городского суда следует проверить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, оценить их по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в совокупности в порядке статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20, вынести законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Железногорского городского суда Курской области от 27 мая 2024 г., решение судьи Курского областного суда от 17 июля 2024 г. и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от

25 декабря 2024 г., вынесенные в отношении Бородина Александра Ивановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 28.7 Закона Курской области об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении вернуть на новое рассмотрение в Железногорский городской суд Курской области.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев