



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-АД25-10-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

5 мая 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Калашниковой Натальи Владимировны на вступившие в законную силу постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 88 Королевского судебного района Московской области от 12 декабря 2023 г., решение судьи Королевского городского суда Московской области от 1 марта 2024 г. и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 4 октября 2024 г., состоявшиеся в отношении индивидуального предпринимателя Калашниковой Натальи Владимировны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 88 Королевского судебного района Московской области от 12 декабря 2023 г. индивидуальный предприниматель Калашникова Н.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с конфискацией алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Решением судьи Королевского городского суда Московской области от 1 марта 2024 г. постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 88 Королевского судебного района Московской области от 12 декабря 2023 г. изменено путем исключения из него указания на назначение дополнительного

административного наказания в виде конфискации алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 4 октября 2024 г. означенные судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Калашникова Н.В., заявляя о незаконности постановлений, вынесенных в отношении ее по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене с прекращением производства по делу.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение особых требований и правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.17.1 названного кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей с конфискацией алкогольной и спиртосодержащей продукции или без таковой; на юридических лиц – от ста тысяч до трехсот тысяч рублей с конфискацией алкогольной и спиртосодержащей продукции или без таковой.

Пунктом 1 статьи 26 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее – Закон № 171-ФЗ) установлено, что в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции запрещается розничная продажа алкогольной продукции с нарушением требований статьи 16 названного закона.

Статьей 16 Закона № 171-ФЗ установлены особые требования к розничной продаже алкогольной продукции, розничной продаже алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, а также потреблению (распитию) алкогольной продукции.

Согласно подпункту 10 пункта 2 статьи 16 Закона № 171-ФЗ розничная продажа алкогольной продукции и розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, за исключением случаев, указанных в пунктах 3 и 6 данной статьи, не допускаются на территориях, прилегающих к зданиям, строениям, сооружениям, помещениям, находящимся во владении и (или) пользовании образовательных организаций (за исключением организаций дополнительного образования, организаций дополнительного профессионального образования); к зданиям, строениям, сооружениям, помещениям, находящимся во владении и (или) пользовании организаций, осуществляющих обучение несовершеннолетних.

Юридические лица, должностные лица и граждане, нарушающие требования Закона № 171-ФЗ, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункт 3 статьи 26 названного закона).

Из материалов дела следует, что 9 октября 2023 г. в 16 час. 50 мин. индивидуальный предприниматель Калашникова Н.В., осуществляющая деятельность в помещении магазина по продаже пищевой продукции с наименованием «Пивная № 1» по адресу: Московская обл., г.о. Королев, ул. Мичурина, д. 7, находящемся в одном здании с МБУ ДО г.о. Королев Московской области «Центр развития творчества детей и юношества», входящего в список образовательных учреждений г.о. Королев, в нарушение требований подпункта 10 пункта 2 статьи 16 Закона № 171-ФЗ допустила реализацию в указанном магазине алкогольной продукции – пива.

Факт совершения административного правонарушения подтвержден совокупностью собранных по делу и перечисленных в обжалуемых судебных актах доказательств, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Получение в рамках разрешения дела дополнительных доказательств согласуется с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Довод жалобы в соответствующей части о том, что мировым судьей неправомерно приняты в качестве доказательств показания свидетелей П. [] и Б. [] [] поскольку до рассмотрения дела они объяснений не давали, в качестве свидетелей в протоколе об административном правонарушении не указаны, является необоснованным.

Данные доказательства получены с соблюдением процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, непротиворечивы, согласуются с другими доказательствами и обоснованно признаны судебными инстанциями допустимыми и достоверными относительно события правонарушения.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии индивидуального предпринимателя Калашниковой Н.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние индивидуального предпринимателя Калашниковой Н.В. квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и законодательства в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Довод жалобы о том, что договор аренды помещения магазина, в котором осуществляет деятельность индивидуальный предприниматель

Калашникова Н.В., заключен до начала осуществления деятельности филиалом образовательной организации, не ставит под сомнение выводы судебных инстанций о наличии в деянии этого лица состава вмененного административного правонарушения. Несоблюдение установленного подпунктом 10 пункта 2 статьи 16 Закона № 171-ФЗ запрета розничной продажи алкогольной продукции на указанных в данной норме территориях влечет установленную Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях административную ответственность.

Довод жалобы об отсутствии события административного правонарушения с указанием на то, что образовательная организация «Центр развития творчества детей и юношества» является организацией дополнительного образования и относится к исключениям, указанным в подпункте 10 пункта 2 статьи 16 Закона № 171-ФЗ, состоятельным признать нельзя.

Подпунктом 10 пункта 2 статьи 16 Закона № 171-ФЗ розничная продажа алкогольной продукции и розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания запрещена не только на территориях, прилегающих к зданиям, строениям, сооружениям, помещениям, находящимся во владении и (или) пользовании образовательных организаций (за исключением организаций дополнительного образования, организаций дополнительного профессионального образования), но и к зданиям, строениям, сооружениям, помещениям, находящимся во владении и (или) пользовании организаций, осуществляющих обучение несовершеннолетних.

Как указывал Конституционный Суд Российской Федерации, государственное регулирование в области производства и оборота такой специфической продукции, относящейся к объектам, ограниченно оборотоспособным, как этиловый спирт, алкогольная и спиртосодержащая продукция, обусловлено необходимостью защиты как жизни и здоровья граждан, так и экономических интересов Российской Федерации, обеспечения нужд потребителей в соответствующей продукции, повышения ее качества и проведения контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области (постановления от 12 ноября 2003 г. № 17-П и от 23 мая 2013 г. № 11-П).

В этих целях, а также в силу конституционных положений о защите детства (статья 7, часть 2; статья 38 Конституции Российской Федерации) Закон № 171-ФЗ особо выделяет с учетом возрастной специфики несовершеннолетних покупателей и с целью защиты их жизни и здоровья запрещает, в частности, розничную продажу данным лицам алкогольной продукции (подпункт 11 пункта 2 статьи 16).

Кроме того, названный закон предусматривает особый порядок продажи алкогольной продукции и наряду с иными мерами устанавливает в пункте 2 статьи 16 запрет розничной продажи алкогольной продукции и розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания в зданиях, строениях, сооружениях, помещениях, находящихся во владении, распоряжении и (или) пользовании образовательных организаций (абзац второй

подпункта 1), а также на территориях, прилегающих к зданиям, строениям, сооружениям, помещениям, находящимся во владении и (или) пользовании образовательных организаций (за исключением организаций дополнительного образования, организаций дополнительного профессионального образования) (абзац второй подпункта 10) и к зданиям, строениям, сооружениям, помещениям, находящимся во владении и (или) пользовании организаций, осуществляющих обучение несовершеннолетних (абзац третий подпункта 10).

На соблюдение указанных требований законодательства направлена среди прочего часть 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приведенное регулирование не исключает привлечения к административной ответственности, в частности, в случае розничной продажи алкогольной продукции и розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания на территориях, прилегающих к зданиям, строениям, сооружениям, помещениям, находящимся во владении и (или) пользовании организаций дополнительного образования, осуществляющих обучение несовершеннолетних, что обусловлено необходимостью особой защиты данной категории лиц (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28 сентября 2021 г. № 1715-О).

Неверное указание в постановлении судьи кассационного суда на оставление решением судьи городского суда без изменения постановления мирового судьи является явной опiskeй, которая существо означенного акта не меняет, его законность и обоснованность под сомнение не ставит и может быть устранена в порядке статьи 29.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку установленных в ходе судебного разбирательства фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств и собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Административное наказание назначено в пределах санкции части 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 88 Королевского судебного района Московской области от 12 декабря 2023 г., решение судьи Королевского городского суда Московской области от 1 марта 2024 г. и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 4 октября 2024 г., состоявшиеся в отношении индивидуального предпринимателя Калашниковой Натальи Владимировны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Калашниковой Натальи Владимировны – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев