



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-АД25-11-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

5 мая 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Исмагилова Дамира Марсельевича, действующего в интересах Насимова Комила Хамрокуловича на основании ордера, на вступившие в законную силу постановление судьи Орджоникидзевского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 22 июня 2023 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 5 сентября 2024 г., вынесенные в отношении Насимова Комила Хамрокуловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Орджоникидзевского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 22 июня 2023 г., оставленным без изменения постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 5 сентября 2024 г., гражданин Республики Узбекистан Насимов К.Х. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3000 рублей с принудительным административным выдворением за пределы Российской Федерации с помещением до исполнения постановления о назначении административного наказания в Центр временного содержания иностранных граждан МВД по Республике Башкортостан.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Исмагилов Д.М. просит об изменении судебных актов, вынесенных в

отношении Насимова К.Х. по настоящему делу об административном правонарушении, в части назначенного административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно статье 3.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранных граждан или лиц без гражданства заключается в принудительном и контролируемом перемещении указанных граждан и лиц через Государственную границу Российской Федерации за пределы Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, – в контролируемом самостоятельном выезде иностранных граждан и лиц без гражданства из Российской Федерации (часть 1).

Административное выдворение за пределы Российской Федерации как мера административного наказания устанавливается в отношении иностранных граждан или лиц без гражданства и назначается судьей, а в случае совершения иностранным гражданином или лицом без гражданства административного правонарушения при въезде в Российскую Федерацию – соответствующими должностными лицами (часть 2 в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении).

В соответствии с частями 1, 2 статьи 31.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении обязательно для исполнения всеми органами государственной власти, органами местного самоуправления, должностными лицами, гражданами и их объединениями, юридическими лицами. Постановление по делу об административном правонарушении подлежит исполнению в полном объеме с момента его вступления в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.3 – 1.3-3 статьи 32.2 названного кодекса.

Частью 6 статьи 32.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) предусмотрено, что иностранный гражданин или лицо без гражданства, которым назначено административное наказание в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации в форме контролируемого самостоятельного выезда из Российской Федерации, обязаны выехать из Российской Федерации в течение пяти дней после дня вступления в силу постановления судьи о назначении соответствующего административного наказания.

В соответствии с частью 3 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уклонение иностранного гражданина или лица без гражданства от исполнения административного наказания в виде

административного выдворения за пределы Российской Федерации в форме контролируемого самостоятельного выезда из Российской Федерации влечет наложение административного штрафа в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей и административное выдворение за пределы Российской Федерации.

Основанием для привлечения гражданина Республики Узбекистан Насимова К.Х. постановлением судьи районного суда, с выводами которого согласился судья кассационного суда, к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, послужил выявленный 21 июня 2023 г. по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] должностными лицами УМВД России по г. Уфе МВД по Республике Башкортостан факт неисполнения им административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации в форме контролируемого самостоятельного выезда из Российской Федерации, назначенного постановлением судьи Орджоникидзевского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 5 апреля 2023 г., вступившим в законную силу 18 апреля 2023 г., за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства Насимовым К.Х. по существу не оспаривались и подтверждены собранными по делу доказательствами, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии иностранного гражданина Насимова К.Х. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Деяние иностранного гражданина Насимова К.Х. квалифицировано по части 3 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами названного кодекса.

Довод заявителя о том, что применение к Насимову К.Х. такой меры административной ответственности, как административное выдворение за пределы Российской Федерации, влечет серьезное вмешательство в осуществление его права на уважение семейной жизни, не служит основанием для удовлетворения жалобы.

Указание заявителя на наличие у Насимова К.Х. устойчивых семейных связей на территории страны пребывания со ссылкой на то, что с 2009 г. он состоит в фактически брачных отношениях с гражданкой Российской Федерации Б [REDACTED] 15 марта 2009 г. в мечети г. Давлеканово Республики Башкортостан между ними зарегистрирован брак (никах), они имеют ребенка Б [REDACTED] [REDACTED] года рождения, который также является гражданином Российской Федерации и в отношении которого установлено его (Насимова К.Х.) отцовство, не является обстоятельством, исключающим возможность назначения иностранному гражданину такой меры административной ответственности, как административное выдворение за пределы Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 5 марта 2014 г. № 628-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Китайской Народной Республики Чжэн Хуа на нарушение его конституционных прав частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указал, что семья и семейная жизнь, относясь к ценностям, находящимся под защитой Конституции Российской Федерации и международных договоров России, не имеют, однако, безусловного во всех случаях преимущества перед другими конституционно значимыми ценностями, а наличие семьи не обеспечивает иностранным гражданам бесспорного иммунитета от законных и действенных принудительных мер в сфере миграционной политики, соразмерных опасности миграционных правонарушений (особенно массовых) и практике уклонения от ответственности.

При этом законность проживания мигранта позволяет судить о его лояльности к правопорядку страны пребывания.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (части 1 и 2 статьи 4.1 названного Кодекса).

При назначении Насимову К.Х. постановлением судьи районного суда административного наказания и в дальнейшем при пересмотре указанного постановления вышестоящим судом учтены характер совершенного административного правонарушения, личность виновного и другие обстоятельства дела.

Из материалов дела следует, что отцовство Насимова К.Х. в отношении Б [] установлено только после выявления факта совершения им административного правонарушения и привлечения его к административной ответственности. Насимов К.Х. длительное время пребывает в Российской Федерации незаконно и не принял никаких мер по легализации своего нахождения на территории данного государства; данных о том, что он оформлял документы на осуществление в Российской Федерации трудовой деятельности, официально был трудоустроен, имел постоянный, легальный источник дохода и уплачивал налоги, материалы дела не содержат; Насимов К.Х. игнорировал постановление суда и не исполнил его.

Изложенные обстоятельства в совокупности не дают оснований судить о лояльности Насимова К.Х. к правопорядку страны пребывания, а напротив свидетельствуют о его игнорировании.

Административное наказание назначено Насимову К.Х. в пределах санкции части 3 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 3.10, 4.1 – 4.3 названного кодекса, является обоснованным и справедливым.

Назначение Насимову К.Х. дополнительного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации основано на данных, подтверждающих необходимость применения к нему указанной меры ответственности и ее соразмерность предусмотренным частью 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях целям административного наказания, связанным с предупреждением совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Наличие у иностранного гражданина родственников, проживающих на территории Российской Федерации и являющихся гражданами данного государства, не служит основанием к невозможности применения к нему наказания в виде административного выдворения за ее пределы.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

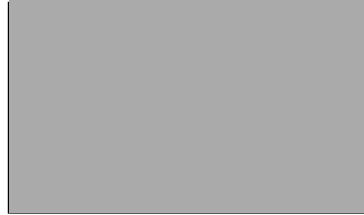
На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Орджоникидзевого районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 22 июня 2023 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 5 сентября 2024 г., вынесенные в

отношении Насимова Комила Хамрокуловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Исмагилова Д.М. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев