



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД25-33-К2

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

5 мая 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Суровцева Алексея Александровича, действующего на основании доверенности в интересах директора открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (ОАО «РЖД») по энергетическому комплексу – начальника Трансэнерго – филиала ОАО «РЖД» Санько Валентина Михайловича, на вступившие в законную силу постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы (УФАС) по Свердловской области от 26 января 2021 г. № 03-17/147-2020, решение заместителя начальника Правового управления Федеральной антимонопольной службы (ФАС России) от 10 декабря 2021 г., решение судьи Пресненского районного суда г. Москвы от 26 апреля 2022 г., решение судьи Московского городского суда от 21 апреля 2023 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 декабря 2023 г., вынесенные в отношении директора ОАО «РЖД» по энергетическому комплексу – начальника Трансэнерго – филиала ОАО «РЖД» Санько Валентина Михайловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением заместителя руководителя УФАС по Свердловской области от 26 января 2021 г. № 03-17/147-2020, оставленным без изменения решением начальника Правового управления ФАС России от 16 апреля 2021 г., директор ОАО «РЖД» по энергетическому комплексу – начальник Трансэнерго – филиала ОАО «РЖД» Санько В.М. признан виновным в совершении

административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Решением судьи Пресненского районного суда г. Москвы от 25 августа 2021 г. решение начальника Правового управления ФАС России от 16 апреля 2021 г. отменено, дело возвращено в ФАС России на новое рассмотрение.

По результатам нового рассмотрения решением заместителя начальника Правового управления ФАС России от 10 декабря 2021 г., оставленным без изменения решением судьи Пресненского районного суда г. Москвы от 26 апреля 2022 г., решением судьи Московского городского суда от 21 апреля 2023 г. и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 декабря 2023 г., постановление заместителя руководителя УФАС по Свердловской области от 26 января 2021 г. № 03-17/147-2020 отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, директор ОАО «РЖД» по энергетическому комплексу – начальник Трансэнерго – филиала ОАО «РЖД» Санько В.М. освобожден от административной ответственности с объявлением устного замечания.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Суровцев А.А. просит отменить постановление заместителя руководителя УФАС по Свердловской области от 26 января 2021 г. № 03-17/147-2020, решение заместителя начальника Правового управления ФАС России от 10 декабря 2021 г., решение судьи Пресненского районного суда г. Москвы от 26 апреля 2022 г., решение судьи Московского городского суда от 21 апреля 2023 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 декабря 2023 г., вынесенные в отношении директора ОАО «РЖД» по энергетическому комплексу – начальника Трансэнерго – филиала ОАО «РЖД» Санько В.М. по настоящему делу об административном правонарушении, заявляя об их незаконности.

Одновременно указанным лицом заявлено ходатайство о восстановлении срока обжалования состоявшихся по делу актов, которое разрешению не подлежит, поскольку нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлен срок обжалования вступивших в законную силу постановлений и (или) решений, принятых по делу об административном правонарушении.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к

магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Пунктом 1 статьи 26 Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» установлено, что Технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, в том числе объектов микрогенерации, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 861 утверждены Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (далее – Правила).

В силу пункта 30 Правил в случае если у сетевой организации отсутствует техническая возможность технологического присоединения энергопринимающих устройств, указанных в заявке, технологическое присоединение осуществляется по индивидуальному проекту в порядке, установленном Правилами, с учетом особенностей, установленных разделом III Правил.

Согласно пункту 30.1 Правил (здесь и далее положения Правил приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении), если присоединение энергопринимающих устройств требует строительства (реконструкции) объекта электросетевого хозяйства, не включенного в указанные в пункте 29 Правил инвестиционные программы на очередной период регулирования, и (или) строительства (реконструкции) генерирующего объекта, не включенного в обязательства производителей электрической энергии по предоставлению мощности, сетевая организация в 30-дневный срок после получения заявки направляет в уполномоченный орган исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов

заявление об установлении платы за технологическое присоединение по индивидуальному проекту.

Сетевая организация уведомляет заявителя о направлении заявления об установлении платы с приложенными к нему материалами в уполномоченный орган исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов в срок не позднее 3 рабочих дней со дня их направления (пункт 30.2 Правил).

В случае осуществления технологического присоединения по индивидуальному проекту сетевая организация направляет заявителю для подписания заполненный и подписанный со своей стороны проект договора в 2 экземплярах, индивидуальные технические условия (в случае, если индивидуальные технические условия в соответствии с Правилами подлежат согласованию с системным оператором, – индивидуальные технические условия, согласованные с системным оператором), являющиеся неотъемлемым приложением к этому договору, а также копию решения уполномоченного органа исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов об установлении платы за технологическое присоединение по индивидуальному проекту не позднее 3 рабочих дней со дня вступления в силу указанного решения (пункт 30.4 Правил).

Из материалов дела следует, что на основании агентского договора № 2803955, заключенного 28 февраля 2018 г. между ОАО «РЖД» (принципал) и обществом с ограниченной ответственностью (ООО) «Энергопромсбыт» (агент), последнее взяло на себя обязательства по поручению принципала, от его имени и за его счет за вознаграждение осуществлять юридические и иные действия по заключению договоров о технологическом присоединении к электрическим сетям ОАО «РЖД».

ОАО «РЖД» вправе осуществлять текущий контроль за выполнением ООО «Энергопромсбыт» поручений ОАО «РЖД» по агентскому договору, проверку своевременности и качества их выполнения.

1 апреля 2019 г. акционерное общество (АО) «СТИЛЬ» обратилось в ОАО «РЖД» с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, расположенных по адресу: г. Свердловская область, г. Первоуральск, ул. Сантехизделий, д. 1.

Указанная заявка была перенаправлена и поступила в адрес «Желдорэнерго» – филиал ООО «Энергопромсбыт», зарегистрирована 2 апреля 2019 г.

Полный комплект документов и сведений, предусмотренных требованиями Правил, поступил в «Желдорэнерго» посредством электронного документооборота 30 апреля 2019 г.

«Желдорэнерго» в адрес Региональной энергетической комиссии Свердловской области направлено заявление об установлении платы за технологическое присоединение энергопринимающих устройств АО «СТИЛЬ».

Основанием для привлечения директора ОАО «РЖД» по энергетическому комплексу – начальника Трансэнерго – филиала ОАО «РЖД» Санько В.М. к

административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужили изложенные в постановлении и решении должностных лиц, судебных актах выводы о том, что он по месту осуществления деятельности по технологическому присоединению к электрическим сетям ОАО «РЖД» допустил 19 декабря 2019 г. непредставление в адрес АО «СТИЛ» уведомления о направлении заявления об установлении платы за технологическое присоединение по индивидуальному проекту в уполномоченный орган исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов в срок, установленный пунктом 30.2 Правил, а также допустил 21 марта 2020 г. ненаправление в адрес АО «СТИЛ» от имени субъекта естественной монополии ОАО «РЖД» для подписания заполненного и подписанного со своей стороны проекта договора в двух экземплярах, индивидуальных технических условий, являющихся неотъемлемым приложением к нему, копии решения уполномоченного органа исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов об установлении платы за технологическое присоединение по индивидуальному проекту в срок, предусмотренный пунктом 30.4 Правил.

Вместе с тем имеются основания для отмены решения судьи районного суда, решения судьи городского суда и постановления судьи кассационного суда с возвращением дела на новое рассмотрение.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в том числе всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В силу статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В ходе производства по делу, в частности в жалобах, поданных на постановление о назначении административного наказания в суды в порядке главы 30 названного кодекса, Санько В.М. заявлял об отсутствии в его деянии состава вмененного административного правонарушения, указывая, что АО «СТИЛ» уведомлено (как того требуют положения пункта 30.2 Правил) о направлении в уполномоченный орган исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов заявления об установлении платы за технологическое присоединение по индивидуальному проекту с приложенными к нему материалами, соответствующее уведомление направлено в адрес указанного юридического лица «Желдорэнерго» письмом от 16 декабря 2019 г.

№ 28596-ЖДЭ; также выполнены требования пункта 30.4 Правил, проект договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям ОАО «РЖД», индивидуальные технические условия и копия решения уполномоченного органа исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов переданы «Желдорэнерго» 18 марта 2020 г. представителю АО «СТИЛ» Соколову Е.В., действующему на основании доверенности на представление интересов АО «СТИЛ» в «Желдорэнерго» по вопросу получения любых документов на имя АО «СТИЛ».

В настоящей жалобе Санько В.М. приведены аналогичные доводы.

Однако доводы Санько В.М., обстоятельства, подлежащие установлению по делу об административном правонарушении и имеющие значение для его разрешения, не были проверены и исследованы на предыдущих стадиях производства по делу в полном объеме и всесторонне как того требуют положения статей 24.1, 26.1, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вопреки требованиям указанных норм оставлены без должного внимания и надлежащей правовой оценки.

Кроме того, в жалобе, поданной на принятые по делу акты в кассационный суд в порядке статей 30.12 – 30.14 названного кодекса, Санько В.М. заявлял, что при вынесении решения судьей городского суда 21 апреля 2023 г. была объявлена его резолютивная часть об отмене решения судьи районного суда и возвращении дела на новое рассмотрение. Однако впоследствии на официальном сайте городского суда размещен текст решения об оставлении обжалуемых актов без изменения, что не соответствовало ранее оглашенной резолютивной части решения.

Исходя из противоречивой информации, размещенной на сайтах районного и городского судов, опровергнуть довод Санько В.М. не представляется возможным.

Судьей кассационного суда этот довод, равно как и иные доводы Санько В.М., проигнорирован, правовая оценка ему не дана.

В силу положений части 3 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья проверяет дело в полном объеме.

При этом в соответствии с пунктами 4, 6 части 1 статьи 29.10, частью 2 статьи 30.8 названного кодекса решение по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении должно содержать, в том числе обстоятельства, установленные при рассмотрении дела; мотивированное решение по делу.

Частью 3 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что рассмотрение и разрешение последующих жалоб на постановление по делу об административном правонарушении и (или) решения по жалобе на это постановление осуществляются в порядке и в сроки, установленные статьями 30.2 – 30.8 названного кодекса.

Частями 1, 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 30.18 названного кодекса в постановлении, принимаемом по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, должны быть указаны мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановлений по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи названного кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 9).

В силу требований статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении жалобы, протеста, поданных на постановление, решение по делу об административном правонарушении, должен проверить все доводы и обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку.

Вместе с тем судьей районного суда, судьей городского суда и судьей кассационного суда предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях требования не выполнены, допущено их существенное нарушение, в обжалуемых судебных актах не изложены мотивы в обоснование приведенных в них выводов со ссылкой на доказательства и подлежащее применению законодательство.

Такое рассмотрение жалоб, поданных в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не отвечает установленным статьей 24.1 названного кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, институт пересмотра в порядке надзора постановлений по делам об административных правонарушениях, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов (статьи 30.12 – 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) основан на положениях Конституции Российской Федерации, а именно ее статьи 46, которая во взаимосвязи с ее статьями 15 (часть 4) и 17 (части 1 и 3) предполагает возможность в случаях допущенных фундаментальных ошибок пересматривать вступившие в законную силу судебные акты. Суд надзорной инстанции наделен полномочием отменить постановление по делу об административном правонарушении, решение по

результатам рассмотрения жалобы, протеста и возвратить дело на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело (пункт 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с указанной нормой по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Пресненского районного суда г. Москвы от 26 апреля 2022 г., решение судьи Московского городского суда от 21 апреля 2023 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 декабря 2023 г., вынесенные в отношении директора ОАО «РЖД» по энергетическому комплексу – начальника Трансэнерго – филиала ОАО «РЖД» Санько В.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а дело – возвращению на новое рассмотрение в Пресненский районный суд г. Москвы.

При новом рассмотрении жалобы на постановление и решение должностных лиц суду следует проверить все доводы и обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, оценить их по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном их исследовании в совокупности в порядке статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу защитника Суровцева А.А. удовлетворить частично.

Решение судьи Пресненского районного суда г. Москвы от 26 апреля 2022 г., решение судьи Московского городского суда от 21 апреля 2023 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 декабря 2023 г., вынесенные в отношении директора ОАО «РЖД» по энергетическому комплексу – начальника Трансэнерго – филиала ОАО «РЖД» Санько Валентина Михайловича по делу об административном

правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении вернуть в Пресненский районный суд г. Москвы на новое рассмотрение.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев