



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №86-УД25-3сп-А1

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 мая 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей  
при секретаре

Эрдыниева Э.Б.  
Дубовика Н.П. и Шмотиковой С.А.  
Стрелковой А.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе адвоката Ермилова В.Б. на приговор Владимирского областного суда от 4 сентября 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2024 года.

По приговору Владимирского областного суда от 4 сентября 2024 года с участием присяжных заседателей

**Веселов Дмитрий Юрьевич,**

}, несудимый,

- осужден:

по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 17 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год,

по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 9 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 19 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст.53 УК РФ.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2024 года приговор в отношении Веселова Д.Ю. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступления адвоката Ермилова В.Б. по доводам кассационной жалобы, прокурора Тереховой С.П., возражавшей на доводы жалобы и полагавшей состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

по приговору суда, постановленному на основании вердикта присяжных заседателей, Веселов Д.Ю. осужден за совершение 1 октября 2016 года в период с 18.00 часов по 20.30 часов в г. Владимире разбойного нападения на П [ ] [ ] в целях хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей и за убийство последней, сопряженное с разбоем.

Данные преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Ермилов В.Б. в интересах осужденного Веселова Д.Ю. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением ввиду существенных нарушений уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела. Указывает, что председательствующий в нарушение ч.2 ст.338 УПК РФ отказал подсудимому и его защитнику в постановке вопроса о наличии по делу фактических обстоятельств, исключающих ответственность подсудимого за содеянное или влекущих ответственность за менее тяжкое преступление, а именно: "Доказано ли, что Веселов Д.Ю. в момент совершения деяний, описанных в вопросе №1, находился в состоянии алкогольного опьянения?"; суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о назначении комплексных судебно-медицинской и судебно-трасологической экспертиз; председательствующим нарушены требования ч.2 ст.345 УПК РФ, поскольку при ответах на 1 и 2 вопросы присяжные заседатели исключили ювелирные изделия на всю сумму 98 866 рублей в полном объеме, то есть вину Веселова в совершении инкриминируемых ему преступлений, при этом, по мнению адвоката, часть пропущенных ювелирных изделий в ответах является технической ошибкой, не влияющей на существо принятых ответов. Вынесенный присяжными заседателями вердикт является неясным, поскольку вердикт дал основание сторонам для различной юридической оценки фактических обстоятельств, установленных вердиктом, и, несмотря на неясность и противоречивость вердикта, председательствующий не предложил присяжным заседателям вернуться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный

лист. Также полагает, что суд в вопросном листе изложил обстоятельства, заранее установив вину Веселова в совершении убийства, при этом ссылается на вопрос №2: "... после лишения жизни П [ ] в период с 18.00 часов по 20.30 часов того же дня, Веселов обыскал помещение ее квартиры и завладел принадлежащими П [ ] ювелирными украшениями, указанными в вопросе №1, которыми распорядился впоследствии по своему усмотрению?". На основании изложенного просит приговор и апелляционное определение отменить и уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Рыгалова С.С. считает доводы жалобы необоснованными и просит оставить ее без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит, что оснований для ее удовлетворения не имеется.

Согласно ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по делу не допущено.

Приговор постановлен в соответствии с требованиями закона, регламентирующими рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей, и на основании обвинительного вердикта, вынесенного в отношении Веселова Д.Ю.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с требованиями закона. Как видно из протокола судебного заседания, председательствующий по делу судья, сохраняя объективность и беспристрастие, обеспечил равноправие сторон, принял предусмотренные законом меры по реализации сторонами принципа состязательности и создал все необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Необоснованных отказов сторонам в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, не допущено, все заявленные сторонами ходатайства председательствующим разрешены в установленном законом порядке. Оснований для удовлетворения ходатайства о назначении комплексных судебно-медицинской и судебно-трасологической экспертиз, вопреки доводам жалобы, не имелось, поскольку данное ходатайство было заявлено стороной защиты на стадии обсуждения последствий вынесения присяжными заседателями обвинительного вердикта

и по существу было направлено на установление фактических обстоятельств дела, а в соответствии с положениями ч.3 ст.347 УПК РФ, на указанной стадии производится исследование обстоятельств, связанных лишь с квалификацией содеянного подсудимым, назначением ему наказания, разрешением гражданского иска и другими вопросами, разрешаемыми судом при постановлении обвинительного приговора.

При постановке вопросов перед присяжными заседателями судом соблюдены требования ст.ст. 338, 339 УПК РФ. Вопросы сформулированы в соответствии с предъявленным обвинением, с учетом результатов судебного следствия и прений сторон, в понятных для присяжных заседателей формулировках и не требовали от них юридической оценки содеянного.

Доводы жалобы о том, что председательствующий необоснованно отказал стороне защиты в постановке вопроса о наличии по делу фактических обстоятельств, исключающих ответственность подсудимого или влекущих ответственность за менее тяжкое преступление, являются несостоятельными, поскольку такое обстоятельство как нахождение Веселова в состоянии алкогольного опьянения в момент совершения деяний приведено в вопросе №2. Кроме того, каких-либо обстоятельств, которые заранее устанавливали вину Веселова в совершении убийства, в вопросе №2 не изложено, данный вопрос сформулирован в полном соответствии с предъявленным Веселову обвинением.

Напутственное слово, с которым председательствующий обратился к присяжным заседателям, соответствует требованиям ст.340 УПК РФ, при этом возражений в связи с содержанием напутственного слова по мотивам нарушения председательствующим принципа объективности и беспристрастности сторонами заявлено не было.

Принятый присяжными заседателями вердикт, вопреки доводам жалобы, является ясным и непротиворечивым. Как следует из вердикта, присяжные заседатели в ответах на вопросы №№ 1, 2 исключили из общего списка похищенных ювелирных украшений, приведенных в вопросах, часть украшений, при этом конкретизировав и указав в ответах каждое непохищенное ювелирное украшение с указанием стоимости каждого такого украшения, и, соответственно, присяжными заседателями была признана недоказанной общая сумма похищенных ювелирных изделий в 98 866 рублей, которая была указана в вопросах, что не исключает виновность Веселова, в связи с чем, суд, исходя из вердикта присяжных заседателей, признавшего доказанным хищение части ювелирных украшений, правильно установил общую сумму похищенных украшений в размере 32 425 рублей. При изложенных обстоятельствах, оснований считать, что присяжные заседатели в своих ответах признали недоказанным хищение всех ювелирных украшений не имеется, довод в жалобе о том, что неуказание присяжными заседателями в ответах на недоказанность хищения всех ювелирных украшений является технической ошибкой является субъективным мнением,

домыслами адвоката, не основанными на содержании принятых присяжными заседателями ответов, то есть не основанными на вердикте.

Приговор основан на вердикте присяжных заседателей, который в соответствии со ст.348 ч.2 УПК РФ обязателен для председательствующего, и составлен в соответствии с правилами, установленными ст.351 УПК РФ.

К обстоятельствам дела, как они были установлены коллегией присяжных заседателей, уголовный закон применен правильно.

Наказание Веселову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, наличия смягчающих и отягчающего обстоятельств, данных, характеризующих его личность, влияния назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи.

Назначенное Веселову наказание является справедливым и оснований для его смягчения не имеется.

Апелляционное определение является законным, обоснованным и соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

Оснований для отмены состоявшихся судебных решений не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 401-13, 401-14 УПК РФ, Судебная коллегия

**о п р е д е л и л а :**

приговор Владимирского областного суда от 4 сентября 2024 года с участием присяжных заседателей, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2024 года в отношении **Веселова Дмитрия Юрьевича** оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи