



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 71-АД25-1-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 мая 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Новичихина С.В., действующего в интересах Лысовой Ольги Сергеевны, на вступившие в законную силу решение судьи Светловского городского суда Калининградской области от 13 мая 2024 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29 октября 2024 года, вынесенные в отношении Лысовой Ольги Сергеевны (далее – Лысова О.С.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка Светловского судебного района Калининградской области от 07 марта 2024 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Лысовой О.С. прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Решением судьи Светловского городского суда Калининградской области от 13 мая 2024 года, оставленным без изменения постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29 октября 2024 года, указанное постановление мирового судьи изменено, производство по делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности. В остальной части постановление мирового судьи оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Новичихин С.В. ставит вопрос об отмене решения судьи Светловского

городского суда Калининградской области от 13 мая 2024 года и постановления судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29 октября 2024 года.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении Лысовой О.С.) выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 этой статьи, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Пунктом 8.6 Правил дорожного движения установлено, что поворот должен осуществляться таким образом, чтобы при выезде с пересечения проезжих частей транспортное средство не оказалось на стороне встречного движения.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 02 января 2024 года в 16 часов 27 минут в районе дома 22 по улице Калининградской в городе Светлом Калининградской области Лысова О.С., управляя транспортным средством «Volkswagen», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пункта 8.6 Правил дорожного движения на перекрестке образованном четырьмя пересечениями проезжих частей, при выполнении маневра разворота выехала на полосу, предназначенную для встречного движения.

Данные обстоятельства послужили основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренной частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Лысовой О.С.

При рассмотрении данного дела мировой судья пришел к выводу о том, что Лысова О.С. осуществила маневр разворота в пределах своей дорожной полосы, без нарушения требований Правил дорожного движения. В связи с этим производство по делу прекратил ввиду отсутствия состава вмененного административного правонарушения.

С такими выводами не согласились судьи городского суда и кассационного суда общей юрисдикции, указав в судебных актах на то, что мировым судьей нарушены процессуальные требования Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о всестороннем, полном и объективном выяснении обстоятельств каждого дела.

Поскольку на момент рассмотрения дела городским судом срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел истек, возможность возвращения дела на новое рассмотрение была утрачена, судья изменил основания прекращения производства по этому делу.

В настоящей жалобе защитник Новичихин С.В. выражает несогласие с прекращением производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, настаивая на отсутствии в действиях Лысовой О.С. состава административного правонарушения.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5), в случае, когда постановление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности либо решение по результатам рассмотрения жалобы на это постановление обжалуется лицом, в отношении которого составлялся протокол об административном правонарушении, настаивающим на своей невиновности, то ему не может быть отказано в проверке и оценке доводов об отсутствии в его действиях (бездействии) состава административного правонарушения в целях обеспечения судебной защиты прав и свобод этого лица.

Установив при рассмотрении жалобы такого лица обоснованность выводов юрисдикционного органа, а также правильность исчисления срока давности привлечения к административной ответственности в зависимости от категории дела, судья отказывает в ее удовлетворении и оставляет постановление без изменения. При этом необходимо учитывать, что в названном постановлении о прекращении производства по делу не могут содержаться выводы юрисдикционного органа о виновности лица, в отношении которого был составлен протокол об административном правонарушении.

Если при рассмотрении жалобы будет установлено, что в действиях лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, не содержится состава административного правонарушения либо отсутствовало само событие административного правонарушения, то такое постановление подлежит отмене с вынесением решения о прекращении производства по делу в соответствии с пунктом 1 либо пунктом 2 части 1

статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В рамках рассмотрения настоящей жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации, проверив доводы заявителя об отсутствии в действиях Лысовой О.С. состава административного правонарушения, руководствуясь нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позицией, выраженной в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5, приходит к следующим выводам.

Статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении подлежат выяснению наличие события административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с частью 1 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Как следует из протокола об административном правонарушении Лысова О.С. при развороте выехала на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, тем самым нарушив пункт 8.6 Правил дорожного движения.

Из схемы места совершения административного правонарушения следует, что транспортное средство под управлением Лысовой О.С. совершив маневр разворота занимает крайнюю левую полосу движения (л.д. 5).

Однако данная схема места совершения административного правонарушения противоречит видеозаписи, представленной в материалы дела сотрудниками ГИБДД, из которой усматривается, что транспортное средство «Volkswagen», государственный регистрационный знак [REDACTED], выполнив маневр разворота занимает крайнюю правую полосу движения (л.д. 10).

При этом на схеме, составленной сотрудником полиции, зафиксировано то, что маневр разворота Лысова О.С. совершает по большому радиусу, не оказываясь на полосе встречного движения.

Таким образом, данный маневр разворота Лысова О.С. осуществляет без нарушения требований пункта 8.6 Правил дорожного движения.

Кроме того, время совершения административного правонарушения является обстоятельством, характеризующим событие административного правонарушения, входит в предмет доказывания и подлежит установлению при разрешении каждого дела об административном правонарушении.

Вопреки изложенному, судебными инстанциями не дана оценка тому, что время совершения административного правонарушения указанное в протоколе об административном правонарушении отличается от времени на видеозаписи.

Согласно статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Аналогичные выводы были изложены мировым судьей в постановлении от 07 марта 2024 года.

Вместе с тем выводы судей городского суда и кассационной инстанции об обратном не основаны на представленных в материалы дела доказательствах, указания этих судов на нарушение мировым судьей процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не обоснованны.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах решение судьи Светловского городского суда Калининградской области от 13 мая 2024 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29 октября 2024 года, вынесенные в отношении Лысовой О.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене с оставлением без изменения постановления мирового судьи судебного участка Светловского судебного района Калининградской области от 07 марта 2024 года.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил: .

решение судьи Светловского городского суда Калининградской области от 13 мая 2024 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29 октября 2024 года, вынесенные в отношении Лысовой Ольги Сергеевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев