



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-АД25-9-К1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

05 мая 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Панина Ивана Викторовича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 151 Ногинского судебного района Московской области от 10 апреля 2024 года, решение судьи Ногинского городского суда Московской области от 04 июля 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Панина Ивана Викторовича (далее – Панин И.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 151 Ногинского судебного района Московской области от 10 апреля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Ногинского городского суда Московской области от 04 июля 2024 года, Панин И.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 70 000 рублей.

Постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2024 года постановление мирового судьи судебного участка № 308 Ногинского судебного района Московской области от 10 апреля 2024 года и решение судьи Ногинского городского суда Московской области от 04 июля 2024 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Панин И.В. просит отменить вынесенные в отношении него судебные акты, считая их незаконными и направить дело на новое рассмотрение.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы и дополнения к ней, прихожу к следующим выводам.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Порядок обжалования, опротестования вступивших в законную силу постановлений по делу об административном правонарушении, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов, и пересмотра таких актов урегулирован статьями 30.12 - 30.19 названного Кодекса.

В силу части 1 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов принимается решение в форме постановления.

Требования, предъявляемые к такому постановлению, установлены статьей 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 данной статьи в постановлении, принимаемом по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, указываются, в том числе обжалуемые, опротестуемые постановление по делу об административном правонарушении, решение по результатам рассмотрения жалоб, протестов; краткое содержание обжалуемых, опротестуемых постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов; доводы и требования, содержащиеся в жалобе, протесте; возражения, содержащиеся в отзыве на жалобу, протест; мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи этого Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях; решение по результатам рассмотрения жалобы, протеста.

Как усматривается из материалов дела, не согласившись с постановлением мирового судьи судебного участка № 151 Ногинского судебного района Московской области от 10 апреля 2024 года и решением судьи Ногинского городского суда Московской области от 04 июля 2024 года, Панин И.В. обратился с жалобой в Первый кассационный суд общей юрисдикции (л.д. 92-95), приложив копии обжалуемых судебных актов (л.д. 96-100).

Определением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2024 года указанная жалоба принята к рассмотрению, дело об административном правонарушении истребовано у мирового судьи (л.д. 102).

23 декабря 2024 года судьей Первого кассационного суда общей юрисдикции рассмотрена жалоба Панина И.В. с вынесением постановления (л.д. 108-114).

Согласно вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частям постановления судьи кассационной инстанции от 23 декабря 2024 года судом рассмотрена жалоба названного лица на постановление мирового судьи судебного участка № 308 Ногинского судебного района Московской области от 10 апреля 2024 года и решение судьи Ногинского городского суда Московской области от 04 июля 2024 года с оставлением без изменения этих судебных актов.

Вместе с тем постановление мирового судьи судебного участка № 308 Ногинского судебного района Московской области от 10 апреля 2024 года по настоящему делу не выносилось и не обжаловалось.

Данное дело об административном правонарушении рассмотрено мировым судьей судебного участка № 151 Ногинского судебного района Московской области.

Такое разрешение дела судьей Первого кассационного суда общей юрисдикции не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Указанные нарушения являются существенными и не позволяют признать постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2024 года законным.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2024 года, состоявшееся в отношении Панина И.В. по настоящему делу об административном правонарушении, подлежит отмене, дело - направлению на новое рассмотрение в порядке, предусмотренном статьями 30.12 - 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в Первый кассационный суд общей юрисдикции.

При новом рассмотрении дела суду следует всесторонне, полно и объективно исследовать все обстоятельства дела в их совокупности, проверить доводы жалобы заявителя, а также законность и обоснованность состоявшихся и обжалуемых по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судебных актов, вынести законное и обоснованное постановление.

Доводы, касающиеся незаконности привлечения Панина И.В. к административной ответственности, изложенные в настоящей жалобе, на данной стадии производства по делу не подлежат рассмотрению и могут быть заявлены при новом рассмотрении дела судом кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2024 года, состоявшееся в отношении Панина Ивана Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело возвратить в Первый кассационный суд общей юрисдикции на новое рассмотрение.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев