



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 82-АД25-1-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 мая 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Варнавского Валерия Михайловича на вступившие в законную силу постановление старшего государственного инспектора территориального отдела государственного автодорожного надзора по Курганской области межрегионального территориального управления Ространснадзора по Уральскому федеральному округу от 02 ноября 2023 года, решение начальника территориального отдела государственного автодорожного надзора по Курганской области межрегионального территориального управления Ространснадзора по Уральскому федеральному округу от 30 ноября 2023 года, решение судьи Шатровского районного суда Курганской области от 27 февраля 2024 года, решение судьи Курганского областного суда от 24 апреля 2024 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 сентября 2024 года, вынесенные в отношении Варнавского Валерия Михайловича (далее – Варнавский В.М.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением старшего государственного инспектора территориального отдела государственного автодорожного надзора по Курганской области межрегионального территориального управления Ространснадзора по Уральскому федеральному округу от 02 ноября 2023 года, оставленным без изменения решением начальника территориального отдела государственного автодорожного надзора по Курганской области межрегионального территориального управления Ространснадзора по Уральскому федеральному

округу от 30 ноября 2023 года, решением судьи Шатровского районного суда Курганской области от 27 февраля 2024 года и решением судьи Курганского областного суда от 24 апреля 2024 года, Варнавский В.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 350 000 рублей.

Постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 сентября 2024 года постановление старшего государственного инспектора территориального отдела государственного автодорожного надзора по Курганской области межрегионального территориального управления Ространснадзора по Уральскому федеральному округу от 02 ноября 2023 года и решение судьи Шатровского районного суда Курганской области от 27 февраля 2024 года изменены, исключено указание на нарушения, связанные с движением тяжеловесного транспортного средства с превышением допустимой нагрузки на ось № 3 транспортного средства без специального разрешения. В остальной части указанные акты должностного лица и судьи районного суда, а также решение судьи Курганского областного суда от 24 апреля 2024 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Варнавский В.М. выражает несогласие с актами, вынесенными в отношении него по настоящему делу, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Заявленное в жалобе и дополнении к ней ходатайство о восстановлении срока на обжалование принятых по делу актов не подлежит рассмотрению, поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел не содержит срока, в течение которого может быть подана жалоба, протест на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях одной из задач производства по делам об административных правонарушениях является разрешение дела в соответствии с законом.

Порядок обжалования, опротестования вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решений по

результатам рассмотрения жалоб, протестов, и пересмотра таких актов урегулирован статьями 30.12 - 30.19 названного Кодекса.

В силу части 1 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов принимается решение в форме постановления.

Требования, предъявляемые к такому постановлению, установлены статьей 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 данной статьи в постановлении, принимаемом по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, указываются, в том числе обжалуемые, опротестуемые постановление по делу об административном правонарушении, решение по результатам рассмотрения жалоб, протестов; доводы и требования, содержащиеся в жалобе, протесте; мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи указанного Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как усматривается из материалов дела, Варнавский В.М., не согласившись с постановлением старшего государственного инспектора территориального отдела государственного автодорожного надзора по Курганской области межрегионального территориального управления Ространснадзора по Уральскому федеральному округу от 02 ноября 2023 года, решением начальника территориального отдела государственного автодорожного надзора по Курганской области межрегионального территориального управления Ространснадзора по Уральскому федеральному округу от 30 ноября 2023 года, решением судьи Шатровского районного суда Курганской области от 27 февраля 2024 года и решением судьи Курганского областного суда от 24 апреля 2024 года, вынесенными в отношении него по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подал на них жалобу в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции (т. 3 л.д. 1-2).

Определением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 04 июля 2024 года принята к рассмотрению жалоба Варнавского В.М. на постановление старшего государственного инспектора территориального отдела государственного автодорожного надзора по Курганской области межрегионального территориального управления Ространснадзора по Уральскому федеральному округу от 02 ноября 2023 года, решение судьи

Шатровского районного суда Курганской области от 27 февраля 2024 года и решение судьи Курганского областного суда от 24 апреля 2024 года, дело об административном правонарушении № 12-356/2024 истребовано из Шатровского районного суда Курганской области (т. 3 л.д. 8-9).

20 сентября 2024 года судьей Седьмого кассационного суда общей юрисдикции рассмотрена жалоба Варнавского В.М. на постановление старшего государственного инспектора территориального отдела государственного автодорожного надзора по Курганской области межрегионального территориального управления Ространснадзора по Уральскому федеральному округу от 02 ноября 2023 года, решение судьи Шатровского районного суда Курганской области от 27 февраля 2024 года и решение судьи Курганского областного суда от 24 апреля 2024 года с вынесением постановления об изменении постановления должностного лица от 02 ноября 2023 года и решения судьи районного суда от 27 февраля 2024 в части и оставлении без изменения решения судьи областного суда от 24 апреля 2024 года (т. 3 л.д. 18-21).

Вместе с тем при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении судьей кассационной инстанции обжалуемое заявителем решение начальника территориального отдела государственного автодорожного надзора по Курганской области межрегионального территориального управления Ространснадзора по Уральскому федеральному округу от 30 ноября 2023 года не являлось предметом проверки, в постановлении от 20 сентября 2024 года в нарушение требований статьи 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержится указания на данный акт административного органа, его краткое содержание, а также принятое относительно него решение.

В соответствии с требованиями статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении жалобы, протеста, поданных на вступившие в законную силу акты по делу об административном правонарушении, должен проверить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, доводы, заявленные в жалобе, протесте, и возражения, содержащиеся в отзыве на жалобу, протест, дать им надлежащую правовую оценку.

Такое разрешение дела судьей Седьмого кассационного суда общей юрисдикции не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Указанные нарушения являются существенными и не позволяют признать постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 сентября 2024 года законным.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам

рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 сентября 2024 года, состоявшееся в отношении Варнавского В.М. по настоящему делу об административном правонарушении, подлежит отмене, дело - направлению на новое рассмотрение в порядке, предусмотренном статьями 30.12 - 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции.

При новом рассмотрении дела суду следует всесторонне, полно и объективно исследовать все обстоятельства дела в их совокупности, проверить доводы жалобы заявителя, а также законность и обоснованность всех состоявшихся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, актов должностных лиц и судебных инстанций, вынести законное и обоснованное постановление.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 сентября 2024 года, состоявшееся в отношении Варнавского Валерия Михайловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело вернуть в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции на новое рассмотрение.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев