



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-УД25-3-К4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

15 мая 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Сабурова Д.Э.,

судей – Кочиной И.Г., Хомицкой Т.П.,

при секретаре – Горностаевой Е.Е.,

с участием прокурора – Киселевой М.А.,

защитника – адвоката Скворцова С.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Халитова А.И. на приговор мирового судьи судебного участка № [] Икрянинского района Астраханской области от 2 июня 2023 года, апелляционное постановление Икрянинского районного суда Астраханской области от 5 сентября 2023 года и кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2024 года.

По указанному приговору

Халитов Альберт Ирикович, []

[]
несудимый;

осужден по п. «в» ч. 1 ст. 256 УК РФ к 100 часам обязательных работ.

Апелляционным постановлением Икрянинского районного суда Астраханской области от 5 сентября 2023 года приговор изменен; из осуждения исключен квалифицирующий признак «в местах нереста», назначенное наказание смягчено до 60 часов обязательных работ. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2024 года приговор и апелляционное постановление оставлены без изменения.

Халитов А.И. с учетом внесенных изменений осужден за незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов, совершенную на миграционных путях к месту нереста.

Преступление совершено 7 мая 2022 года в Икрянинском районе Астраханской области при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления в защиту осужденного адвоката Скворцова С.Г., поддержавшего доводы жалобы, прокурора Киселеву М.А. о законности судебных решений, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в кассационной жалобе осужденный Халитов А.И. высказывает несогласие с приговором и последующими судебными решениями.

Не оспаривая совершение действий, направленных на незаконную добычу водных биологических ресурсов, утверждает, что намеревался выпустить рыбу. Об отсутствии умысла на вылов рыбы, по его мнению, свидетельствует факт отсутствия при себе тары для сбора пойманной рыбы.

Ставит под сомнение допустимость и достоверность заключения эксперта Р [REDACTED] поскольку экспертом не было представлено документов об образовании, выводы эксперта научно не обоснованы, орудие лова не исследовалось.

Ссылаясь на заключение эксперта С [REDACTED] и специалиста Н [REDACTED] указывает, что, место, где производился вылов, условно считается миграционным путем к месту нереста, при этом в день вылова практически вся рыба уже прошла к месту нереста.

Полагает, что уголовная ответственность за незаконную добычу водных биологических ресурсов в местах нереста на миграционных путях к ним возможна только при условии совершения таких действий

в соответствующий период времени или с использованием запрещенных орудий лова, применение которых причиняет вред рыбе.

Обращает внимание на показания эксперта С [] и специалиста Н [] согласно которым примененное им, Халитовым, орудие лова не причинило вреда нерестящимся особям, что подтверждается и отсутствием выловленной рыбы.

Считает, что суд формально указал на отсутствие признаков малозначительности деяния, необоснованно отклонил доводы защиты о прекращении уголовного дела ввиду отсутствия события преступления.

Просит судебные решения отменить и уголовное дело прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, заслушав стороны, Судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения уголовного закона допущены судебными инстанциями.

Согласно приговору, Халитов 7 мая 2022 года около 11 ч. на пешеходном мосту через ерик Ножовский в районе р.п. Ильинка Икрянинского района Астраханской области, являющегося миграционным путем к местам нереста и обитания частиковых видов рыб, опустил в воду указанного водоема запрещенное для любительского и спортивного рыболовства орудие лова типа «немка» и проводил незаконный лов водных биологических ресурсов до 11 ч. 20 мин. того же дня до момента, когда был задержан сотрудниками правоохранительных органов. При этом рыбы Халитовым выловлено не было.

Выводы о доказанности вины Халитова в совершении указанных в приговоре действий являются правильными, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам с учетом внесенных изменений, основаны на совокупности исследованных доказательств, являющихся относимыми и допустимыми. Сам осужденный такие действия не оспаривает.

Указанные действия с учетом внесенных изменений квалифицированы по п. «в» ч. 1 ст. 256 УК РФ, то есть, незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов, совершенная на миграционных путях к местам нереста.

Вместе с тем судебными инстанциями не принято во внимание следующее.

В соответствии с ч. 2 ст. 14 УПК РФ не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного названным Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Определении от 16 июля 2013 года № 1162-О, вышеприведенная норма позволяет отграничить преступления от иных правонарушений и направлена на реализацию принципа справедливости, в соответствии с которым наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть, соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. Тем самым обеспечивается адекватная оценка правоприменителями степени общественной опасности деяния, зависящая от конкретных обстоятельств содеянного.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2010 года № 26 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (часть 2 ст. 253, статьи 256, 258.1 УК РФ)», если действия, связанные с незаконной добычей (выловом) водных биологических ресурсов, совершенные лицом с применением самоходного транспортного плавающего средства либо в местах нереста или на миграционных путях к ним, или на особо охраняемых природных территориях, хотя формально и содержали признаки преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 253 или ст. 256 УК РФ, но в силу малозначительности не представляли общественной опасности, когда не использовались способы массового истребления водных биологических ресурсов, суд вправе прекратить уголовное дело на основании ч. 2 ст. 14 УК РФ.

При этом основанием для признания действий малозначительными могут служить, например, незначительное количество и стоимость выловленной рыбы, отсутствие вредных последствий для окружающей среды, а также использованный способ добычи, который не являлся опасным для биологических, в том числе, и рыбных ресурсов.

Отвергая доводы стороны защиты о малозначительности, суд в приговоре указал на то, что обстоятельства совершенного преступления, способ и орудие, примененное при вылове рыбы - запрещенное для любительского лова орудие «немка» на миграционном пути к месту

нереста, свидетельствуют об общественной опасности совершенного деяния, в связи с чем, пришел к выводу об отсутствии оснований для применения положений ч. 2 ст. 14 УК РФ.

В тоже время из материалов уголовного дела следует и признано судом первой инстанции, что Халитов осуществлял незаконную ловлю водных биоресурсов на протяжении всего 20-ти минут, в водоеме, расположенном недалеко от места своего жительства, в результате которой ни один предмет живой природы не был изъят из среды обитания. Тем самым констатировано, что действиями Халитова вредных последствий объекту уголовно-правовой охраны - общественным отношениям в области охраны и рационального использования животного мира, фактически причинено не было, какого-либо материального ущерба не последовало.

Способ и орудие, примененного Халитовым при вылове рыбы - запрещенное для любительского лова орудие «немка» на миграционном пути к месту нереста, на что суд сослался как на основание отказа в признании деяния малозначительным, сами по себе без учета и анализа конкретных обстоятельств настоящего уголовного дела не могут указывать на повышенную общественную опасность им совершенного.

Вместе с тем в ходе судебного разбирательства нашло свое подтверждение, что использованное Халитовым орудие лова, не относится к способу массового истребления водных биологических ресурсов, не повлекло и не могло повлечь массовую гибель объектов водного мира и отрицательно повлиять на среду их обитания.

Кроме того, несмотря на то, что Халитов и добывал незаконно водные биологические ресурсы на миграционных путях в местах нереста, из заключения и показаний специалиста Н. [REDACTED] а также заключения и показаний эксперта С. [REDACTED] следует, что ерик Ножовский в районе пешеходного моста в п. Ильинка Икрянинского района Астраханской области 7 мая 2022 года лишь частично являлся миграционным путем к местам нереста, поскольку основная масса рыбы уже разошлась в полойные системы на нерест.

Таким образом, фактические обстоятельства совершенного Халитовым деяния, являющегося преступлением небольшой тяжести, непродолжительность противоправных действий, отсутствие вредных последствий для окружающей среды и влияния на экологическую стабильность нереста водных особей, применение оружия, хотя и запрещенного, но не повлекшего массового истребления водных биологических ресурсов, факт того, что ни одного экземпляра рыбы выловлено не было, в совокупности с данными о личности Халитова,

который ранее не судим, работает руководителем кружка в МБУ «Дом культуры рп. Ильинка», характеризуется положительно, имеет на иждивении совершеннолетнего ребенка-инвалида 1 гр., свидетельствуют о малозначительности совершенного им преступления.

С учетом изложенного, судебные решения в отношении Халитова подлежат отмене с прекращением производства по делу на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления в виду малозначительности деяния с признанием за ним права на реабилитацию.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор мирового судьи судебного участка № [] Икрянинского района Астраханской области от 2 июня 2023 года, апелляционное постановление Икрянинского районного суда Астраханской области от 5 сентября 2023 года и кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2024 года в отношении Халитова Альберта Ириковича отменить, производство по уголовному делу прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления ввиду малозначительности.

Признать за Халитовым А.И. право на реабилитацию в порядке Главы 18 УПК РФ.

Председательствующий

Судьи