



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-АД25-7-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

15 мая 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Богатова Д.Ю., действующего в интересах Вдовенко Сергея Андреевича, на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 70 судебного района города Волжского Волгоградской области от 29 мая 2024 года, решение судьи Волжского городского суда Волгоградской области от 22 июля 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Вдовенко Сергея Андреевича (далее – Вдовенко С.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 70 судебного района города Волжского Волгоградской области от 29 мая 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Волжского городского суда Волгоградской области от 22 июля 2024 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2024 года, Вдовенко С.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Богатов Д.Ю. выражает несогласие с указанными судебными актами, вынесенными в отношении Вдовенко С.А., ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Вдовенко С.А. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной статье употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная названной статьей и частью 3 статьи 12.27 данного Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Из материалов дела усматривается, что Вдовенко С.А. 11 марта 2024 года в 08 часов 20 минут по адресу: Волгоградская область, г. Волжский, ул. Пушкина, д. 45 «В», в нарушение требований пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «Volga Siber», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении; протоколом об отстранении от управления транспортным средством; актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения 0,257 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт управления Вдовенко С.А. транспортным средством в состоянии опьянения объективно подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств и сомнений не вызывает.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 2 Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как следует из материалов дела, достаточным основанием полагать, что водитель Вдовенко С.А. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленного у него сотрудником полиции признака опьянения - запах алкоголя изо рта.

Названный признак указан в пункте 2 Правил, является достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

В отношении Вдовенко С.А. было проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, по результатам которого на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе (концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе составила 0,257 мг/л) у названного лица было установлено состояние алкогольного опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проведено Вдовенко С.А. в порядке, установленном указанными выше Правилами, с

результатами освидетельствования он согласился, о чем собственноручно указал в соответствующем акте и удостоверил своей подписью.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к названному лицу в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и указанных выше Правил, с участием понятых.

Положения статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении не нарушены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств судебными инстанциями установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Протокол об административном правонарушении отвечает требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нем содержатся все необходимые сведения для рассмотрения дела.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, установленные обстоятельства и выводы о виновности Вдовенко С.А. в совершении указанного административного правонарушения не опровергают. Аналогичные по существу доводы жалобы являлись предметом проверки нижестоящих судебных инстанций и были обоснованно отклонены по мотивам, приведенным в соответствующих судебных актах.

Несогласие заявителя с оценкой установленных по делу обстоятельств и собранных доказательств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Постановление о привлечении Вдовенко С.А. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено привлекаемому к административной ответственности лицу в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право Вдовенко С.А. на защиту при производстве по делу не нарушено, реализовано по своему усмотрению.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 - 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 70 судебного района города Волжского Волгоградской области от 29 мая 2024 года, решение судьи Волжского городского суда Волгоградской области от 22 июля 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Вдовенко Сергея Андреевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Богатова Д.Ю., действующего в интересах Вдовенко Сергея Андреевича, - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев