



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 66-АД25-14-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 мая 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Манзи Андрея Викторовича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 62 Иркутского района Иркутской области от 07 марта 2024 года и постановление председателя Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 октября 2024 года, вынесенные в отношении Манзи Андрея Викторовича (далее – Манзя А.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 62 Иркутского района Иркутской области от 07 марта 2024 года Манзя А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Постановлением председателя Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 октября 2024 года указанное постановление мирового судьи изменено, из его мотивировочной части исключена ссылка на постановление Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475. В остальной части названный судебный акт оставлен без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Манзя А.В. выражает несогласие с судебными актами о привлечении его к административной ответственности, ставит вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Манзи А.В. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 названного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 этой статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» утверждены Правила

освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 2 Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела усматривается, что Манзя А.В., являясь водителем транспортного средства «Mercedes-Benz», государственный регистрационный знак [REDACTED], в 12 часов 45 минут 18 июля 2023 года на 12 км автодороги «Иркутск-Листвянка» Иркутского района Иркутской области в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В связи с наличием признака опьянения – запах алкоголя изо рта, должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Манзе А.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения состояние опьянения у названного лица установлено не было (л.д. 6, 7).

В соответствии с приведенными выше положениями части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункта 8 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного

опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

На основании указанных норм при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Манзя А.В. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Однако в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Манзя А.В. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствующей графе протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 38 ВМ 057480 Манзя А.В. собственноручно указал «отказываюсь» и удостоверил свое волеизъявление подписью (л.д. 8).

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Манзе А.В. в порядке установленном статьей 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и указанными выше Правилами, с применением видеозаписи.

Факт совершения Манзей А.В. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается: протоколом об административном правонарушении, протоколом об отстранении от управления транспортным средством, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, видеозаписью, а также иными собранными по делу доказательствами, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установлены: наличие события административного правонарушения, водитель, не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Вопреки доводам жалобы Манзя А.В. и его защитник надлежащим образом были извещены о месте и времени судебного заседания мирового судьи, назначенного на 07 марта 2024 года посредством СМС-сообщения (л.д. 72-73).

Согласие на извещение таким способом выражено Манзёй А.В. в протоколе об административном правонарушении.

Ходатайство защитника Распутиной Е.Н. об отложении рассмотрения дела рассмотрено мировым судьей в соответствии с требованиями статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с вынесением определения об отказе в его удовлетворении (л.д. 76).

Утверждение в жалобе о том, что сотрудниками ГИБДД Манзе А.В. не были разъяснены последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения опровергается представленной в дело видеозаписью.

Ссылки в жалобе на то, что в протокол об административном правонарушении были внесены исправления не могут быть приняты во внимание, поскольку в материалах дела не содержится сведений о том, что в названный протокол внесены какие-либо изменения без лица, в отношении которого он составлен.

Иные доводы, изложенные в настоящей жалобе, ранее являлись предметом оценки нижестоящих судов, обоснованно отклонены по основаниям, подробно изложенным в соответствующих судебных актах, причин не согласиться с выводами судов не имеется.

С учетом вышеуказанного, Манзя А.В. правомерно признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Манзи А.В. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Право названного лица на защиту при производстве по делу не нарушено, реализовано по своему усмотрению.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального закона, влекущих отмену принятых судебных актов, в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Вместе с тем имеются основания для изменения постановления председателя Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 октября 2024 года.

Согласно материалам настоящего дела датой совершения административного правонарушения является 18 июля 2023 года, однако в

названном постановлении кассационной инстанции указано на то, что обстоятельства, послужившие основанием для привлечения Манзи А.В. к административной ответственности, имели место 18 июля 2024 года.

Данное указание председателя Восьмого кассационного суда общей юрисдикции является явной технической опiskой.

В силу пункта 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения этого Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

На основании изложенного, постановление председателя Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 октября 2024 года подлежит изменению, вместо ошибочно указанной даты совершения административного правонарушения «18 июля 2024 года» следует считать правильную «18 июля 2023 года».

Данные изменения никоим образом не ухудшают положение лица, в отношении которого вынесено это постановление.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление председателя Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 октября 2024 года, состоявшееся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Манзи Андрея Викторовича изменить, датой совершения административного правонарушения указать «18 июля 2023 года».

В остальной части указанный судебный акт, а также постановление мирового судьи судебного участка № 62 Иркутского района Иркутской области от 07 марта 2024 года оставить без изменения, а жалобу Манзи Андрея Викторовича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев