



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-АПУ25-5-К8

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 мая 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.,
судей Ермолаевой Т.А., Фаргиева И.А.
при секретаре Малаховой Е.И.

рассмотрела дело по апелляционным жалобам адвоката Барышполь Л.С. и осужденной Фокиной М.Г. на постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 марта 2025 года об изменении территориальной подсудности апелляционного рассмотрения уголовного дела в отношении Фокиной М.Г.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступление осужденной Фокиной М.Г. и адвоката Барышполь Л.С., поддержавших доводы апелляционных жалоб, выступление прокурора Кривоноговой Е.А., возражавшей против доводов апелляционных жалоб, судебная коллегия

установила:

Фокина Мария Геннадьевна осуждена по приговору Октябрьского районного суда г. Барнаула по ч.1 ст.303, ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ на основании ч.2 ст.69 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года с возложением указанных в приговоре обязанностей.

Приговор был обжалован в апелляционном порядке осужденной и адвокатом.

Дело было направлено в Алтайский краевой суд для апелляционного рассмотрения, в ходе которого осужденная Фокина М.Г. заявила ходатайство об изменении территориальной подсудности апелляционного рассмотрения уголовного дела.

Постановлением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 марта 2025 года ходатайство осужденной об изменении территориальной подсудности апелляционного рассмотрения уголовного дела в отношении Фокиной М.Г. было удовлетворено и уголовное дело направлено для рассмотрения в апелляционном порядке в Томский областной суд.

В апелляционной жалобе адвокат Барышполь Л.С. просит отменить обжалуемое постановление и передать уголовное дело в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции на новое рассмотрение ходатайства об изменении территориальной подсудности апелляционного рассмотрения уголовного дела и передаче дела в другой регион. Указывает, что суд при принятии решения не учел, что в г. Томске находится Седьмой арбитражный апелляционный суд, в котором Фокина в силу своей профессиональной деятельности неоднократно участвовала в судебных разбирательствах, обжалуя решения указанного суда, что не исключает вероятности взаимодействия между судьями Томского областного суда и Седьмого арбитражного апелляционного суда и как следствие принятия необъективного решения по делу, то есть имеются обоснованные сомнения в объективности и беспристрастности судей Томского областного суда, что не было учтено Восьмым КСОЮ при принятии решения.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней осужденная Фокина М.Г. просит отменить обжалуемое постановление, поскольку выбор апелляционной инстанции Восьмым кассационным судом общей юрисдикции осуществлен без учета её мнения и её защитника по территориальной доступности. Все стороны по делу проживают и находятся на территории города Барнаула, имеются иные апелляционные инстанции, в частности, Новосибирский и Кемеровский областные суды, которые находятся «в два раза ближе» чем г. Томск, в связи с чем просит изменить постановление и направить дело для апелляционного рассмотрения в один из вышеуказанных судов. Также указывает, что суд при принятии решения не учел, что в г. Томске находится Седьмой арбитражный апелляционный суд, в котором она в силу своей профессиональной деятельности неоднократно участвовала в судебных разбирательствах, обжаловала решения указанного суда, что не исключает вероятности взаимодействия между судьями Томского областного суда и Седьмого арбитражного апелляционного суда и как следствие принятия необъективного решения по делу, то есть налицо обоснованные сомнения в объективности и беспристрастности судей Томского областного суда, что не было учтено судом при принятии решения. В обоснование данного довода приводит сведения и ссылается на документы относительно взаимодействия с Седьмым апелляционным арбитражным судом, о взятии под стражу

следователя и эксперта в г. Барнауле, о взятии ее под стражу по другому делу. Считает, что за денежное вознаграждение в отношении нее осуществляется незаконное преследование руководством СК РФ по Алтайскому краю и судьями Алтайского краевого суда, утверждает о наличии договоренности председателей Алтайского краевого суда и Восьмого КСОЮ о направлении дела только в Томский областной суд, где он будет изменен в сторону ухудшения по договоренности председателей Томского областного суда и Седьмого апелляционного арбитражного суда.

Имеются возражения от прокурора Н.В. Соловьевой, полагающей доводы апелляционных жалоб и дополнений необоснованными.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Вопреки доводам жалоб постановление соответствует требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ, является мотивированным и обоснованным.

Как правильно указал суд в постановлении, в соответствии с подп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации (постановление от 09.11.2018 №39-П) возможность влиять на деятельность государственных и общественных институтов и общественное мнение на территории, подпадающей под юрисдикцию суда, которому подсудно уголовное дело, вызвать недоверие к легитимности будущего судебного решения и тем самым с объективной точки зрения поставить под сомнение беспристрастность судей этого суда можно отнести к исключительным основаниям для изменения территориальной подсудности уголовного дела.

Конституционный Суд Российской Федерации указал, что передача уголовного дела по подсудности в суд другой территориальной юрисдикции может быть обусловлена не только субъективным настроем конкретных судей, но и объективными обстоятельствами, связанными с личностью обвиняемых, их служебным положением, властными полномочиями либо иными инструментами влияния.

Восьмой кассационный суд общей юрисдикции указал наличие обстоятельств по настоящему делу, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность судей Алтайского краевого суда при апелляционном рассмотрении дела.

Суд учел, что в Алтайском краевом суде до выхода в отставку осуществляли профессиональную деятельность супруг и сестра осужденной Фокиной, работавшие, в том числе, и под руководством ныне действующих председателя и заместителя председателя по уголовным делам Алтайского краевого суда.

Наличие данных обстоятельств установлено и мотивировано судом в обжалуемом постановлении с приведением аргументированных суждений о наличии оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Осужденная Фокина и ее адвокат не были лишены возможности в судебном заседании Восьмого кассационного суда общей юрисдикции довести до суда свою позицию по заявленному ходатайству. При этом ими не было приведено данных о наличии препятствий для рассмотрения дела в Томском областном суде. Доводы о возможности передачи дела для апелляционного рассмотрения в Новосибирский областной суд были ими озвучены.

При принятии решения об изменении территориальной подсудности апелляционного рассмотрения дела учитывалась транспортная инфраструктура между субъектами Российской Федерации, возможность участия сторон уголовного судопроизводства в судебном заседании в режиме видеоконференции, которая предусмотрена уголовно-процессуальным законом, с учетом которых суд принял решение о направлении дела для апелляционного рассмотрения в Томский областной суд.

Такое изменение территориальной подсудности не влечет нарушение процессуальных прав участников процесса и не повлияет на разумные сроки судопроизводства.

Ссылка на то, что участники уголовного судопроизводства проживают в г. Барнауле, из которого до г. Кемерово или г. Новосибирска можно добраться быстрее, чем до г. Томска, с учетом возможности участия сторон в судебном заседании апелляционной инстанции в режиме видеоконференц-связи, также не может являться основанием к отмене либо изменению обжалуемого постановления суда, которым было рассмотрено ходатайство об изменении территориальной подсудности по мотивам, предусмотренным подп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ.

Приведенные в жалобах и в судебном заседании апелляционной инстанции доводы о том, что в г. Томске находится Седьмой арбитражный апелляционный суд, в котором Фокина в силу своей профессиональной деятельности неоднократно участвовала в судебных разбирательствах, обжалуя решения указанного суда, и иные доводы осужденной, касающиеся действий судей арбитражного суда, которые, по ее мнению, не исключают вероятности взаимодействия между судьями Томского областного суда и Седьмого арбитражного апелляционного суда и как следствие принятия необъективного решения по делу, с ухудшением ее положения, что порождает обоснованные сомнения в объективности и беспристрастности судей Томского областного суда, предположительны, голословны, не имеют под собой никаких объективных оснований и не основаны на нормах закона.

Доводы о взятии Фокиной под стражу по другому делу не имеют отношения к вопросу рассмотрения ходатайства об изменении территориальной подсудности настоящего дела в апелляционном порядке.

В силу изложенного, руководствуясь ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 марта 2025 года в отношении Фокиной Марии Геннадьевны оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи