



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-УД25-3-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 мая 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Дубовика Н.П.
судей Эрдыниева Э.Б., Шмотиковой С.А.
при секретаре Стрелковой А.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Филипповой Е.С., представителя заинтересованного лица Б [REDACTED] адвоката Колодина Э.В., рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу заинтересованного лица Б [REDACTED] на приговор Конаковского городского суда Тверской области от 10 июня 2024 года, апелляционное постановление судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда от 19 августа 2024 года и кассационное постановление судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2024 года.

По приговору Конаковского городского суда Тверской области от 10 июня 2024 года

Быстров Дмитрий Юрьевич, [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по ч.1 ст.264³ УК РФ к обязательным работам на срок 200 часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 1 год 6 месяцев.

Разрешена судьба вещественных доказательств и постановлено автомобиль марки «LAND ROVER DISCOVERY 3», государственный регистрационный знак [REDACTED] конфисковать в доход государства на основании п. «д» ч.1 ст.104¹ УК РФ.

Апелляционным постановлением Тверского областного суда от 19 августа 2024 года приговор в отношении Быстрова Д.Ю. оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2024 года приговор и апелляционное постановление в отношении Быстрова Д.Ю. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступления представителя потерпевшей Б [REDACTED], адвоката Колодина Э.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, прокурора Филиппову Е.С. об оставлении состоявшихся судебных решений без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда Быстров Д.Ю. признан виновным и осужден за управление автомобилем, будучи лицом, лишенным права управления транспортными средствами и подвергнутым административному наказанию за деяние, предусмотренное ч.4 ст.12.7 КоАП РФ.

Преступление совершено 15 ноября 2023 года в г. Конаково Тверской области при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе заинтересованное лицо Б [REDACTED] оспаривает состоявшиеся судебные решения, считая их незаконными, необоснованными и подлежащими изменению в части решения вопроса о конфискации транспортного средства. Указывает, что судами не принят во внимание факт заключения брачного договора между ней и Быстровым Д.Ю. более чем за три года до совершения преступления последним; согласно этому договору, автомобиль «LAND ROVER DISCOVERY 3», 2008 года выпуска, государственный регистрационный знак [REDACTED] был приобретен в период брака за счет ее – Б [REDACTED] [REDACTED] денежных средств и является ее собственностью; при расторжении брака указанное имущество разделу не подлежит. Отмечает, что Быстров Д.Ю. никаких прав на данный автомобиль не имел и ему не принадлежал, в связи с чем автомобиль не мог быть конфискован. Просит отменить обжалуемые судебные решения в части конфискации автомобиля.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному уголовному делу такие нарушения закона были допущены.

Как следует из приговора, суд признал Быстрова Д.Ю. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.264³ УК РФ, и принял решение о конфискации в доход государства автомобиля «LAND ROVER DISCOVERY 3», 2008 года выпуска, государственный регистрационный знак [REDACTED] мотивировав свой вывод тем, что несмотря на нахождение автомобиля в собственности Б [REDACTED] [REDACTED], транспортное средство приобреталось супругами Быстровыми в период брака, при наличии брачного договора использовалось Быстровым Д.Ю. при совершении преступления, а вопрос о разделе имущества, нажитого в период брака, компенсации стоимости имущества, утраченного по вине одного из супругов, как указано судом в приговоре, разрешается в порядке гражданского судопроизводства.

В силу требований п. «д» ч.1 ст.104¹ УК РФ транспортное средство, принадлежащее обвиняемому и использованное им при совершении преступления, предусмотренного ст.264¹ УК РФ, подлежит конфискации, то есть принудительному безвозмездному изъятию и обращению в собственность государства.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п.3 .1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2018 года № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве» (в редакции от 12 декабря 2023 года), для целей главы 15¹ УК РФ принадлежащим обвиняемому следует считать имущество, находящееся в его собственности, а также в общей собственности обвиняемого и других лиц, в том числе в совместной собственности супругов.

Таким образом, для применения положений п. «д» ч.1 ст.104¹ УК РФ необходимо наличие совокупности двух обстоятельств: принадлежности транспортного средств обвиняемому и использование им транспортного средства при совершении инкриминируемого ему преступления.

Согласно п.3.2 указанного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, факт принадлежности обвиняемому, в том числе транспортного средства, использованного обвиняемым при совершении преступления, предусмотренного ст.264¹ УК РФ, относится к предмету

доказывания по уголовному делу и должен быть установлен судом на основе исследованных в судебном заседании доказательств (показаний свидетелей, документов, подтверждающих приобретение имущества, и др.).

В соответствии с ч.1 ст.34 Семейного кодекса РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их общей совместной собственностью.

В силу ч.1 и ч.2 ст.33 Семейного кодекса РФ законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности. Законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное.

Согласно ст.40 Семейного кодекса РФ брачный договор определяет имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения.

Статьей 42 Семейного кодекса РФ предусмотрено, что брачным договором супруги вправе изменить установленный законом режим совместной собственности, установить режим совместной, долевой или раздельной собственности на все имущество супругов, на его отдельные виды или на имущество каждого из супругов. Брачный договор может быть заключен как в отношении имеющегося, так и в отношении будущего имущества супругов. Супруги вправе определить в брачном договоре свои права и обязанности по взаимному содержанию, способы участия в доходах друг друга, порядок несения каждым из них семейных расходов; определить имущество, которое будет передано каждому из супругов в случае расторжения брака, а также включить в брачный договор любые иные положения, касающиеся имущественных отношений супругов.

Как следует из материалов уголовного дела, 29 октября 2020 года, то есть за 3 года до совершения Быстрым Д.Ю. преступления, за которое он осужден, между Быстрым Д.Ю. и Б [REDACTED], состоящих на тот момент в браке, был заключен брачный договор, согласно которому, на все имущество, нажитое ими совместно в браке, независимо от того, на чьи доходы оно было приобретено, устанавливается режим раздельной собственности.

В силу п.2.8 указанного брачного договора, транспортное средство «LAND ROVER DISCOVERY 3», 2008 года выпуска, государственный регистрационный знак [REDACTED] которое приобретено во время брака за счет собственных средств на имя Б [REDACTED] [REDACTED] будет являться собственностью Б [REDACTED], которая вправе распоряжаться данным транспортным средством, производить его отчуждение в любое время и в любой форме без согласия Быстрова Д.Ю. При расторжении брака указанное имущество разделу не подлежит (т.1, л.д.64-71).

Брачный договор вступил в законную силу с момента нотариального удостоверения, то есть 29 октября 2020 года.

Указанные обстоятельства были установлены судом первой, а также судами апелляционной и кассационной инстанций, однако не были приняты во внимание и не получили в состоявшихся судебных решениях надлежащей оценки.

С учетом изложенного, приговор, апелляционное и кассационное постановления, в части решения о конфискации автомобиля, законными обоснованными признаны быть не могут и в этой части подлежат отмене.

Постановлением Конаковского городского суда Тверской области от 9 января 2024 года наложен арест на автомобиль марки «LAND ROVER DISCOVERY 3», 2008 года выпуска, государственный регистрационный знак [REDACTED] ([REDACTED]), который также подлежит отмене.

Руководствуясь ст. ст. 401¹³, 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Конаковского городского суда Тверской области от 10 июня 2024 года, апелляционное постановление судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда от 19 августа 2024 года и кассационное постановление судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2024 года в отношении Быстрова Дмитрия Юрьевича в части конфискации в доход государства признанного вещественным доказательством автомобиля марки «LAND ROVER DISCOVERY 3», 2008 года выпуска, государственный регистрационный знак [REDACTED] ([REDACTED]) отменить, снять арест с указанного выше автомобиля, наложенный постановлением Конаковского городского суда Тверской области от 9 января 2024 года.

Председательствующий

Судьи