



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 223-УД25-12-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 мая 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Воронова А.В.,
судей Замашнюка А.Н. и Дербилова О.А.
при секретаре Лозовом С.В.

с участием прокурора отдела управления Главной военной прокуратуры Обухова А.В., осуждённого Дильмухаметова В.Т. – путём использования систем видеоконференц-связи и его защитника – адвоката Кубиевич С.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Дильмухаметова В.Т. на приговор Центрального окружного военного суда от 1 апреля 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 2 ноября 2024 г.

По приговору Центрального окружного военного суда от 1 апреля 2024 г.

Дильмухаметов Владислав Талгатович,
[REDACTED], несудимый,

осуждён к лишению свободы:

по ч. 1 ст. 30 и ч. 1 ст. 205 УК РФ (в редакции Федерального закона от 31 декабря 2017 г. № 501-ФЗ) на срок 4 года;

по ч. 1¹ ст. 205¹ УК РФ на срок 8 лет,

а по совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения наказаний – на срок 10 лет с отбыванием первых 4 лет в тюрьме, оставшейся части срока в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 2 ноября 2024 г. приговор в отношении Дильмухаметова В.Т. оставлен без изменения, апелляционная жалоба его защитника – адвоката Чухуа Э.К. без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Замашнюка А.Н., выступления осуждённого Дильмухаметова В.Т. и его защитника – адвоката Кубиевич С.В. в поддержку доводов кассационной жалобы, прокурора Обухова А.В., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Дильмухаметов В.Т. осуждён за приготовление к террористическому акту путём поджога здания [REDACTED] (далее – военкомата), устрашающего население и создающего опасность гибели человека, в целях дестабилизации деятельности органов власти, а также за содействие террористической деятельности путём склонения иного лица к совершению преступления, предусмотренного ст. 205 УК РФ.

По выводам суда, эти преступления совершены Дильмухаметовым с [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Дильмухаметов, считая постановленные по делу приговор и апелляционное определение незаконными в связи с допущенными существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшими на исход дела, просит их изменить и смягчить назначенное ему наказание.

Обращает внимание на отсутствие решения суда о допросе свидетеля Д [REDACTED] (псевдоним) в условиях, исключающих его визуальное наблюдение другими участниками судебного разбирательства, и плохую слышимость ответов свидетеля, в связи с чем он просил повторно допросить свидетеля непосредственно в зале суда, однако суд ему в этом отказал, хотя данный свидетель мог подтвердить его отказ от поджога военкомата и тем самым повлиять на исход дела. Суд не предоставил ему определения об отказе в удовлетворении его ходатайства об ознакомлении с аудиопротоколом судебного заседания, имеющего расхождение с письменным протоколом судебного заседания относительно личной явки свидетеля Д [REDACTED] в суд, слышимости его показаний и реплики осуждённого. В приговоре не раскрыты мотив и цель его действий. Считает, что по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ ему должны были назначить наказание не более 7 лет 6 месяцев лишения свободы. Не согласен с решением суда об уничтожении ноутбука с зарядным устройством и мобильного телефона, которые следует передать его матери.

Заместителем прокурора Самарской области Масловым Т.В. поданы возражения на кассационную жалобу осуждённого, в которых он указывает на

несостоятельность доводов осуждённого, в связи с чем просит жалобу оставить без удовлетворения, а постановленные по делу судебные решения без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и поданных на неё возражений, заслушав стороны, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии предусмотренных ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения в отношении Дильмухаметова, поскольку по делу не допущено существенных нарушений уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на его исход.

Сведений о том, что предварительное следствие и судебное разбирательство проводились предвзято либо с обвинительным уклоном и что суд отдавал предпочтение какой-либо из сторон, материалы уголовного дела не содержат, как и не имеется в них данных об ущемлении права Дильмухаметова на защиту или иных нарушениях норм уголовно-процессуального законодательства, которые путём лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения.

В судебных заседаниях обеспечено равенство прав сторон, которым суды обеих инстанций, сохраняя объективность и беспристрастность, создали необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела, реализации предоставленных процессуальных обязанностей и осуществления гарантированных прав.

Собранные по делу относимые и допустимые доказательства непосредственно и с соблюдением принципов уголовного судопроизводства исследованы в судебном заседании, по каждому из этих доказательств стороны имели возможность дать свои пояснения и задать допрашиваемым лицам интересующие их вопросы, чем они воспользовались по своему усмотрению, заявленные ходатайства разрешены судом в установленном порядке, по этим ходатайствам приняты законные и обоснованные решения.

Доведена до сведения суда и получила объективную оценку в приговоре позиция стороны защиты по делу в целом и отдельным обстоятельствам обвинения, дополнений к судебному следствию стороны не имели.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, установлены правильно.

Приговор соответствует требованиям ст. 297, 304, 307-309 УПК РФ.

Выводы суда о виновности Дильмухаметова в совершении инкриминируемых ему преступлений при установленных и изложенных в приговоре обстоятельствах подтверждаются не только его показаниями, данными во время предварительного расследования и в суде первой инстанции, но и показаниями свидетелей Д. [REDACTED] (псевдоним), И. [REDACTED], Ч. [REDACTED] Н. [REDACTED], К. [REDACTED] М. [REDACTED], Т. [REDACTED] К. [REDACTED], А. [REDACTED], М. [REDACTED], Р. [REDACTED] протоколами следственных действий, результатами оперативно-розыскной деятельности, заключениями экспертов, документами и иными доказательствами.

вами, которые оценены по правилам ст. 17, 87 и 88 УПК РФ как относимые, допустимые, достоверные и в своей совокупности достаточные для разрешения уголовного дела.

Содержание доказательств изложено в приговоре объективно, в соответствии с материалами дела и без каких-либо искажений, влияющих на существо принятых на основании их анализа и оценки решений, каких-либо предположений или неустранимых противоречий эти доказательства не содержат.

Право стороны защиты на допрос показывающих против Дильмухаметова лиц реализовано в рамках закона, в том числе при допросе свидетеля Д [REDACTED] (псевдоним) по правилам ч. 5 ст. 279 УПК РФ в условиях, исключающих его визуальное наблюдение другими участниками судебного разбирательства, против чего сторона защиты не возражала.

Оснований в раскрытии подлинных данных о личности упомянутого свидетеля, в том числе его визуальном наблюдении в зале суда не имелось, поскольку необходимость в сохранении мер безопасности, предусмотренных законодательством Российской Федерации, принятых ранее в отношении указанного свидетеля, не отпала, а по данному вопросу судом первой инстанции, вопреки утверждению осуждённого об обратном, вынесено мотивированное определение. В связи с плохой слышимостью ответов свидетеля Д [REDACTED] (псевдоним) его допрос был перенесён в судебном заседании на более позднее время 24 января 2024 г. и после настройки системы связи осуждённый и его защитник задали свидетелю все интересующие их вопросы, на которые получили исчерпывающие ответы, а по завершении допроса свидетеля дополнительных вопросов к нему не имели и нареканий по качеству связи не высказали.

Суд обоснованно отказал в удовлетворении ходатайства стороны защиты о повторном допросе названного свидетеля после исследования в судебном заседании материалов дела, необходимого, как указал сам осуждённый, для выяснения у него обстоятельств, которые свидетель не помнил, хотя новых вопросов к свидетелю не возникло, о чём вынесено мотивированное определение, зафиксированное в протоколе судебного заседания.

Правильно оценил суд и положил в основу приговора результаты оперативно-розыскной деятельности, полученные с соблюдением положений Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и процессуально закреплённые в материалах уголовного дела в соответствии с УПК РФ.

Мотивированной является оценка судов доказательствам стороны защиты, в том числе показаниям Дильмухаметова в судебном заседании, утверждавшего о его отказе от совершения поджога здания военкомата и что он не склонял И [REDACTED] к совершению поджога, а также об отсутствии у него террористических намерений, которые опровергаются совокупностью приведённых в приговоре доказательств, в том числе его собственными показаниями в качестве обвиняемого от 15 июня 2023 г. о привлечении И [REDACTED] к совершению поджога здания военкомата в целях дестабилизации деятельности органов власти и срыва проведения мобилизационных мероприятий, содержанием пе-

реписки осуждённого с Д [REDACTED] (псевдоним) в социальной сети, результатами оперативно-розыскной деятельности, показаниями свидетеля И [REDACTED] о склонении его Дильмухаметовым к поджогу здания военкомата, заключением комиссии экспертов от 6 апреля 2022 г. о наличии в сообщениях осуждённого лингвистических и психологических признаков побуждения Д [REDACTED] (псевдоним) и И [REDACTED] к поджогу здания военкомата.

Оснований не доверять указанным доказательствам, а также сомневаться в их относимости, допустимости и достоверности у суда не имелось, поскольку они согласуются между собой и с иными положенными в основу приговора доказательствами, взаимно дополняют друг друга и в своей совокупности изобличают осуждённого в содеянном.

Указанным обстоятельствам судами обеих инстанций дана верная оценка, с которой Судебная коллегия полагает необходимым согласиться.

Неустранимых сомнений в виновности Дильмухаметова в совершении инкриминируемых ему преступлений при изложенных в приговоре обстоятельствах, правильно квалифицированных по ч. 1 ст. 30 и ч. 1 ст. 205 УК РФ (в редакции Федерального закона от 31 декабря 2017 г. № 501-ФЗ) и по ч. 1¹ ст. 205¹ УК РФ, не имеется.

Объективных данных, подтверждающих добровольный отказ Дильмухаметова от инкриминируемого ему приготовления к террористическому акту, материалы дела не содержат, в связи с чем довод последнего об обратном является несостоятельным.

Вопреки утверждению осуждённого наказание ему назначено с соблюдением требований закона, с учётом характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, данных о его личности, состоянии здоровья, влияния назначенного наказания на исправление и условия жизни его семьи, смягчающих и иных обстоятельств, приведённых в приговоре, отвечает целям его применения, определённым в ч. 2 ст. 43 УК РФ.

В качестве смягчающих наказание Дильмухаметова обстоятельств суд признал его активное содействие расследованию каждого из совершённых им преступлений, частичное признание вины и раскаяние в содеянном, привлечение к уголовной ответственности впервые, положительные характеристики осуждённого, состояние здоровья его самого и его матери.

Мотивированными являются выводы суда об отсутствии оснований для изменения категорий совершённых осуждённым преступлений на менее тяжкие и назначении ему части срока наказания в виде лишения свободы в тюрьме, а оставшейся части в исправительной колонии строгого режима.

Таким образом, назначенное Дильмухаметову наказание за каждое из совершённых им преступлений и по их совокупности является соразмерным содеянному, справедливым и гуманным, а правила ч. 3 ст. 69 УК РФ при определении размера окончательного наказания соблюдены.

Правильно разрешены по делу и иные вопросы, подлежащие разрешению при постановлении приговора, в том числе о том, как поступить с признанными вещественными доказательствами по делу ноутбуком с зарядным

устройством и мобильным телефоном, которые осуждённый использовал при совершении преступлений.

Судом реализовано право осуждённого на ознакомление с протоколами судебных заседаний судов обеих инстанций и аудиозаписью судебного заседания апелляционного военного суда, замечаний на которые осуждённый и его защитник не подавали, в связи с чем довод осуждённого об обратном является ошибочным.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объёме рассмотрены доводы жалобы защитника осуждённого. Вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Центрального окружного военного суда от 1 апреля 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 2 ноября 2024 г. в отношении Дильмухаметова Владислава Талгатовича оставить без изменения, кассационную жалобу осуждённого без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: