



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-КГ25-3-К8

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 мая 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Марьина А.Н.,

судей Кротова М.В. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Желтова Анатолия Николаевича об индексации денежных сумм, присужденных решением Свердловского районного суда г. Красноярска от 22 февраля 2017 г. по иску Желтова Анатолия Николаевича к Олейникову Александру Михайловичу о взыскании задолженности по договорам займа и компенсации морального вреда,

по кассационной жалобе Желтова Анатолия Николаевича на определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июля 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя Желтова А.Н. Алексеевой О.П., действующей по доверенности от 2 марта 2023 г. № 24АА4821061, поддержавшей доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

28 августа 2023 г. Желтов А.Н. обратился в суд с заявлением об индексации присужденных решением Свердловского районного суда г. Красноярска от 22 февраля 2017 г. денежных сумм за период с 31 мая 2017 г. по 25 августа 2023 г. в размере 7 882 094,66 руб.

Определением Свердловского районного суда г. Красноярска от 31 января 2024 г. заявление Желтова А.Н. удовлетворено в полном объеме.

Апелляционным определением Красноярского краевого суда от 1 апреля 2024 г. определение суда первой инстанции изменено. С Олейникова А.М. в пользу Желтова А.Н. взыскана индексация присужденных денежных сумм за период с 31 мая 2017 г. по 16 октября 2020 г. в размере 2 443 710,57 руб.

Определением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июля 2024 г. определение суда первой инстанции и апелляционное определение отменены, заявление об индексации присужденных денежных сумм оставлено без рассмотрения.

В кассационной жалобе Желтова А.Н. ставится вопрос об отмене определения Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июля 2024 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 18 декабря 2024 г. Желтову А.Н. восстановлен срок для подачи кассационной жалобы, а определением от 4 апреля 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм процессуального права допущены кассационным судом общей юрисдикции при вынесении обжалуемого постановления.

Как установлено судом и следует из материалов дела, решением Свердловского районного суда г. Красноярска от 22 февраля 2017 г. с учетом

определения этого же суда от 19 апреля 2017 г. об исправлении описки исковые требования Желтова А.Н. удовлетворены частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 31 мая 2017 г. решение суда первой инстанции изменено и его резолютивная часть изложена в иной редакции. С Олейникова А.М. в пользу Желтова А.Н. взыскана задолженность по договорам займа на общую сумму 20 017 506,93 руб., из которой: 10 000 000 руб. – основной долг по договору займа от 31 мая 2015 г., 2 495 890,41 руб. – проценты по договору займа от 31 мая 2015 г., 800 000 руб. – основной долг по договору займа от 27 мая 2015 г., 213 000 руб. – проценты по договору займа от 27 мая 2015 г.; 5 000 000 руб. – основной долг по договору займа от 7 июля 2015 г., 1 508 616,52 руб. – проценты по договору займа от 7 июля 2015 г.

27 июня 2017 г. представителю Желтова А.Н. – Алексеевой О.П. выдан исполнительный лист серии ФС № [REDACTED], на основании которого постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по Свердловскому району г. Красноярска от 28 июня 2017 г. возбуждено исполнительное производство № [REDACTED].

Согласно ответу ОСП по Свердловскому району г. Красноярска на судебный запрос по данному исполнительному производству взыскано 415 470,04 руб., из них возвращено на счет должника 42 423,46 руб.

Постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по Свердловскому району г. Красноярска от 10 июня 2021 г. исполнительное производство окончено на основании пункта 7 части 1 статьи 47 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (признание должника банкротом и направление исполнительного документа арбитражному управляющему).

Удовлетворяя заявление Желтова А.Н. в полном объеме, суд первой инстанции исходил из того, что индексация присужденных денежных сумм представляет собой правовой механизм защиты имущественных интересов взыскателя от потерь, связанных с инфляционными процессами, при длительном неисполнении судебного решения.

Проверяя дело в апелляционном порядке, суд апелляционной инстанции установил, что определением Арбитражного суда Красноярского края от 16 октября 2020 г. по заявлению Желтова А.Н. в отношении должника Олейникова А.М. введена процедура реструктуризации долгов. Требование

Желтова А.Н. в размере 19 700 000 руб. включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 1 апреля 2021 г. Олейников А.М. признан банкротом и в отношении него открыта процедура реализации имущества гражданина сроком до 26 июля 2021 г.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 4 мая 2023 г. срок реализации имущества должника Олейникова А.М. продлен до 26 октября 2023 г.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что индексация присужденных денежных сумм может быть произведена только до дня введения в отношении должника процедуры реструктуризации долгов – 16 октября 2022 г.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции изменил определение суда первой инстанции в части периода и суммы индексации.

Отменяя судебные постановления нижестоящих судов и оставляя заявление Желтова А.Н. без рассмотрения, Восьмой кассационный суд общей юрисдикции исходил из того, что вопрос об индексации присужденных денежных сумм подлежит разрешению исключительно в рамках дела о банкротстве Олейникова А.М.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что кассационным судом общей юрисдикции допущены существенные нарушения норм права.

В соответствии со статьей 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда (часть 1).

Если иное не предусмотрено федеральным законом, присужденные денежные суммы индексируются со дня вынесения решения суда или, если решением суда предусмотрена выплата присужденной денежной суммы в предстоящем периоде, с момента, когда такая выплата должна была быть произведена (часть 2).

Если иное не предусмотрено федеральным законом или договором, для индексации используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации,

размещаемая на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (часть 3).

Исходя из буквального толкования части 1 статьи 208 названного кодекса следует, что индексацию присужденных денежных сумм производит исключительно суд, рассмотревший дело, в рамках которого эти суммы были присуждены.

Иные суды, в том числе рассматривающие дело о банкротстве должника, не вправе разрешать вопрос об индексации таких денежных сумм.

Обратное означало бы необоснованное вторжение в компетенцию суда, рассмотревшего спор по существу и принявшего судебный акт, подтверждающий долг, который подлежит индексации.

Указанная правовая позиция изложена в пункте 28 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с индексацией присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 декабря 2024 г., согласно которой индексация денежных сумм производится тем же судом, который их присудил. В деле о банкротстве требование о выплате индексации может быть установлено в реестре требований кредиторов только на основании вступившего в законную силу судебного акта.

Кроме того, в пункте 29 этого же обзора судебной практики указано, что в случае банкротства должника индексации подлежат присужденные денежные суммы только за период со дня вынесения решения суда до дня введения первой процедуры по делу о банкротстве должника. За последующий период, приходящийся на процедуры по делу о банкротстве, кредитор вправе требовать от арбитражного управляющего выплаты мораторных процентов.

Данный подход обусловлен тем, что при разрешении вопроса об индексации в отношении лица, находящегося в процедурах банкротства, необходимо учитывать, что взыскание задолженности и исполнение вступивших в законную силу судебных актов в отношении должника-банкрота происходят в особом порядке и процедурах, предусмотренных законодательством о несостоятельности, с целью формирования конкурсной массы и расчетов с кредиторами в соответствии с установленной очередностью.

При этом финансовые санкции и индексация в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, заменяются исключительно мораторными процентами, которые начисляются на сумму основного долга и фактически компенсируют кредитору инфляционные потери в период процедур банкротства до проведения с ним расчетов.

Кроме того, в деле о банкротстве запрещено удовлетворение требований кредиторов в индивидуальном порядке. Соответствующие требования могут быть удовлетворены только после осуществления мероприятий процедур несостоятельности с соблюдением принципов очередности и пропорциональности (пункты 2 и 3 статьи 142 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Аналогичная правовая позиция изложена и в пункте 3 Обзора судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2023 г., утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 15 мая 2024 г.

С учетом изложенного индексация присужденных денежных сумм за период со дня вынесения решения суда о взыскании задолженности и до момента введения первой процедуры по делу о банкротстве должника производится по общим правилам.

При таких обстоятельствах вывод Восьмого кассационного суда общей юрисдикции о невозможности рассмотрения в суде общей юрисдикции заявления Желтова А.Н. об индексации присужденных денежных сумм является ошибочным.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом кассационной инстанции допущены существенные нарушения норм процессуального права, которые не могут быть устранены без отмены обжалуемого судебного постановления и нового рассмотрения дела, вследствие чего определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июля 2024 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июля 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Председательствующий

Судьи

с