



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 51-УДП25-6-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

15 мая 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Боровикова В.П., судей Русакова В.В., Фаргиева И.А.,

с участием осуждённого Куртукова К.А., адвоката Кротовой С.В., прокурора Кривоноговой Е.А. при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. и жалобу осуждённого Куртукова К.А. на приговор Кытмановского районного суда Алтайского края от 30 июня 2023 года, апелляционное постановление Алтайского краевого суда от 20 октября 2023 года и кассационное постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 мая 2024 года.

Согласно приговору Кытмановского районного суда Алтайского края от 30 июня 2023 года

КУРТУКОВ Константин Александрович, [REDACTED]

ранее судимый:

- 26 мая 2016 года Тогульским районным судом Алтайского края по ч. 1 ст. 166 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года 6 месяцев;

- 14 ноября 2016 года Тогульским районным судом Алтайского края по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ с применением ст. 70 и 74 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, освобождён 1 ноября 2019 года по отбытии наказания;
- 25 февраля 2021 года мировым судьёй судебного участка Тогульского района Алтайского края, с учётом внесённых изменений, по ч. 1 ст. 139 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ условно с испытательным сроком 8 месяцев;
- 9 декабря 2021 года Тогульским районным судом Алтайского края, с учётом внесённых изменений, по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 2 месяца, постановлением того же суда от 1 июля 2022 года отменено условное осуждение, он направлен в места лишения свободы для отбывания наказания;
- 17 марта 2022 года мировым судьёй судебного участка Тогульского района Алтайского края по ч. 1 ст. 139 УК РФ с применением ст. 70, 74 УК РФ к исправительным работам на 8 месяцев, постановлением того же суда от 2 сентября 2022 года исправительные работы заменены на лишение свободы на 2 месяца 20 дней;
- 13 апреля 2023 года Тогульским районным судом Алтайского края по ч. 1 ст. 314¹ УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к 1 году лишения свободы, заключён под стражу в зале суда, зачтено в срок наказания время содержания под стражей с 13 апреля 2023 года до вступления приговора в законную силу из расчёта один день содержания под стражей за один день отбывания наказания,

осуждён по ч. 2 ст. 314¹ УК РФ (преступление, совершённое 29 июля 2021 года) к 6 месяцам лишения свободы, по ч. 2 ст. 314¹ УК РФ (преступление, совершённое 16 декабря 2021 года) к 6 месяцам лишения свободы, по ч. 1 ст. 158 УК РФ (преступление, совершённое в отношении Б [REDACTED]) к 1 году лишения свободы, по ч. 1 ст. 158 УК РФ (преступление, совершённое в отношении П [REDACTED]) к 1 году лишения свободы, по ч. 1 ст. 158 УК РФ (преступление, совершённое в отношении З [REDACTED]) к 10 месяцам лишения свободы.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 2 года лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний, назначенных по настоящему приговору и по приговору Тогульского районного суда Алтайского края от 13 апреля 2023 года, Куртукову К.А. окончательно назначено 2 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислён с момента вступления приговора в законную силу. Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменена на заключение под стражу, взят под стражу в зале суда. В срок окончательного наказания зачтено отбытое по приговору Тогульского районного суда Алтайского края от 13 апреля 2023 года наказание с зачётом времени содержания под стражей с 13 апреля 2023 года по 15 июня 2023 года. В срок наказания зачтено время содержания под стражей с 16 ноября 2022 года по 12 апреля 2023 года, с 30 июня 2023 года до дня вступления приговора в законную силу из расчёта один день содержания под стражей за один день отбывания наказания.

В соответствии с апелляционным постановлением Алтайского краевого суда от 20 октября 2023 года приговор в отношении Куртукова К.А. изменён, уточнена его резолютивная часть и указано на признание осуждённого виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 314¹ УК РФ, а в остальной части приговор оставлен без изменения.

Согласно кассационному постановлению Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 мая 2024 года приговор и апелляционное постановление оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Куртукова К.А., адвоката Кротовой С.В., поддержавших доводы кассационных представления и жалобы, выступление прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей изменить судебные решения по доводам кассационного представления, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Куртуков К.А. осуждён за несоблюдение административного надзора, выразившегося в неоднократном нарушении возложенных на него административных ограничений, сопряжённых с совершением им административных правонарушений против порядка управления и посягающих на общественный порядок и общественную безопасность.

Он же осуждён за кражу двух металлических профильных труб, принадлежащих Б [REDACTED], что имело место с 20 августа по 6 сентября 2021 года, в результате чего потерпевшему причинён ущерб на 3791 рубль. Также Куртуков К.А. осуждён за тайное хищение сотового телефона, принадлежащего П [REDACTED] что произошло 19 ноября 2021 года. Стоимость похищенного телефона составляет 2659 рублей.

Кроме того, 3 января 2022 года он тайно похитил 3800 рублей, принадлежащие З [REDACTED]

Преступления совершены при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёв И.В. ставит вопрос об отмене судебных решений в отношении Куртукова К.А. в части осуждения по ч. 1 ст. 158 УК РФ (преступление, совершённое в отношении потерпевшего Б [REDACTED]) и о направлении уголовного дела в этой части на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции.

В остальной части приговор в отношении Куртукова К.А. изменить и заново назначить осуждённому наказание по ч. 2 ст. 69 и ч. 5 ст. 69 УК РФ с учётом оставшейся части совокупности преступлений (двух краж и двух преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 314¹ УК РФ).

В обоснование своей просьбы автор кассационного представления указывает на то, что уголовная ответственность по ч. 1 ст. 158 УК РФ наступает при совершении кражи имущества, стоимость которого превышает 2500 рублей.

Однако суд первой инстанции не привёл в приговоре достоверных и достаточных доказательств, подтверждающих действительную стоимость похищенных у Б [REDACTED] [REDACTED] двух металлических профильных труб размером 50x20x2 мм длиной 6 метров и 4 метра. Суд пришёл к выводу, что общая стоимость труб составляет 3791 рубль, сославшись при этом на выводы товароведческой экспертизы № 5-22-02-07 от 9 февраля 2022 года.

Вместе с тем, как указано в кассационном представлении, установленные судом параметры труб не соответствуют материалам дела.

В соответствии с протоколом осмотра места происшествия у Б [REDACTED] похищены трубы размером 50x50 мм с толщиной стенки 2 мм (т. 1 л.д. 86-88), которые переданы на хранение В [REDACTED]. В описательно-мотивировочной части приговора речь идёт о трубах размером 50x20x2 мм, что противоречит приведённым выше документам.

Кроме того, в заключении товароведческой экспертизы имеются неустраиваемые противоречия.

В ходе исследования эксперт использовал сравнительный метод и в качестве примера взял данные из сети «Интернет» о стоимости труб с размером профиля 50x50 мм, имеющих толщину 3 мм. Делая выводы о стоимости труб, эксперт учёл коэффициент износа 5%, применяемый для нового имущества.

Несмотря на наличие объекта исследования, эксперт не приводил непосредственный осмотр труб, не учитывал действительную степень их износа в связи с длительным хранением на открытом воздухе. При разрешении оспариваемого вопроса суд первой инстанции оставил без внимания пояснения эксперта в суде о том, что рыночная стоимость металлических труб зависит от их веса, а последний – от параметров труб, степени их износа с учётом условий хранения (т. 5 л.д. 176-178).

Других достоверных доказательств, подтверждающих действительную стоимость похищенных труб, по делу нет.

При таких обстоятельствах суд неправоммерно отказал стороне защиты в удовлетворении ходатайства о проведении повторной товароведческой экспертизы.

В апелляционной и кассационной жалобе осуждённый оспаривал стоимость труб, однако суды не дали надлежащей оценки этому доводу осуждённого.

Определение действительной стоимости похищенных труб имеет значение для решения вопроса о наличии в действиях осуждённого по факту хищения труб у Б [REDACTED] состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ.

В кассационной жалобе осуждённый Куртуков К.А. просит отменить судебные решения в части осуждения по ч. 1 ст. 158 и ч. 1 ст. 158 УК РФ по фактам хищения металлических профильных труб и сотового телефона у потерпевших Б [REDACTED] [REDACTED] и П [REDACTED] [REDACTED] за отсутствием состава преступления, либо направить уголовное дело на новое судебное разбирательство.

Осуждённый указывает, что по указанным выше фактам хищения судом не устранены противоречия относительно действительной стоимости похищенных труб и сотового телефона, на что он неоднократно ссылался в судах различных судебных инстанций, которые в нарушение принципа состязательности не дали никакой оценки его доводам.

В обоснование своей просьбы осуждённый ссылается на необоснованный отказ судом в удовлетворении ходатайств о проведении повторных экспертиз для определения действительной стоимости похищенных труб и телефона. При этом он указывает на обстоятельства, аналогичные изложенным в кассационном представлении.

Также осуждённый обращает внимание на то, что сотовый телефон был без чехла, он не был надлежащим образом изъят и опечатан, не все повреждения на телефоне были указаны, что не было учтено экспертом.

На задней панели телефона была трещина, экран был без защитного стекла, он отходил от корпуса телефона. Однако эти повреждения не были зафиксированы.

Участники судебного разбирательства убедились в этом при осмотре телефона. Имеющиеся на телефоне повреждения свидетельствовали о том, что телефон не мог быть в исправном состоянии. Всё это влияло на действительную стоимость телефона, однако данные обстоятельства не были учтены экспертом.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных представления и жалобы, судебная коллегия считает необходимым судебные решения в отношении Куртукова К.А. в части осуждения по ч.1 ст.158 УК РФ (преступление, совершённое в отношении Б [REDACTED] [REDACTED]) отменить и уголовное дело в этой части направить на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По делу допущены такие нарушения закона.

В соответствии со ст.73 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежит доказыванию в том числе событие преступления.

На это же обстоятельство указано в ч.1 ст.299 УПК РФ. Согласно ст.307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния и доказательства, на которых основаны выводы суда.

От правильного установления фактических обстоятельств дела зависит юридическая квалификация содеянного виновным лицом, а также решение вопроса, есть ли в действиях подсудимого определённый состав преступления, либо иное правонарушение, предусмотренное иным законодательством.

Разграничение уголовно наказуемого деяния, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, от соответствующего административного правонарушения связано с установлением размера похищенного, который должен превышать 2500 рублей, что предусмотрено ч.2 ст.7. 27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Однако судом первой инстанции данный вопрос не был исследован надлежащим образом и в приговоре не приведены

достоверные доказательства, подтверждающие оспариваемое обстоятельство с достаточной необходимостью.

Данный вопрос не был исследован и другими судебными инстанциями.

Суд первой инстанции признал установленным, что Куртуков К.А. тайно похитил две металлические профильные трубы размером 50x20x2 мм длиной 6 метров и 4 метра, общая стоимость которых составляет 3791 рубль. В обоснование своего вывода в приговоре суд сослался на показания свидетеля В [REDACTED] протокол осмотра места происшествия, заключение эксперта № 5-22-02-07 от 9 февраля 2022 года (т.3 л.д.41-43) и показания эксперта К [REDACTED]. В соответствии с выводами эксперта рыночная стоимость трубы размером 50x50x3 длиной 6 метров и трубы размером 50x50x2 длиной 4 метра на момент хищения составила 3791 рубль. В суде эксперт указал, что при исследовании им применялась соответствующая методика. Вместе с тем в приговоре имеется ссылка на то, что объектом исследования были металлические трубы, приобретённые в июле-августе 2020 года в строительном магазине. Они были заводского изготовления, имели стандартный размер. Эксперт использовал сравнительный метод и определил рыночную стоимость труб по объекту-аналогу, исходя при этом из того, что на момент хищения трубы находились в новом состоянии.

В то же время суд не учёл, что объектом исследования при проведении экспертизы были совсем другие трубы размером 50x50x2 мм (похищены – 50x20x2 мм). Вес труб зависит от их размеров. При определении действительной стоимости труб нельзя оставлять без внимания не только их вес, но и состояние труб, которые длительное время находились на открытом воздухе. Похищенные трубы находились у В [REDACTED]. Не было никаких препятствий для проведения повторной экспертизы, на чём настаивал подсудимый. Все эти обстоятельства ставят под сомнение обоснованность выводов эксперта и правильность решения суда по поводу действительной стоимости похищенных труб и относительно юридической квалификации действий Куртукова К.А. по данному эпизоду обвинения.

В ходе нового судебного разбирательства необходимо устранить допущенные нарушения закона и принять по делу законное, обоснованное и справедливое решение.

В связи с отменой судебных решений в приведённой выше части следует заново назначить наказание по ч.2 и ч.5 ст.69 УК РФ с учётом изменившейся совокупности преступлений.

В остальной части судебные решения в отношении Куртукова К.А. необходимо оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

В приговоре приведены достаточные достоверные доказательства, подтверждающие стоимость похищенного Куртуковым К.А. сотового телефона, принадлежащего П [REDACTED]

Последний в суде показал, что телефон он приобрёл в октябре 2019 года за 14000 рублей, который был похищен 19 ноября 2021 года. Телефон был в силиконовом чехле, в рабочем состоянии. На экране сотового телефона были трещины.

Согласно протоколу осмотра телефон находился в рабочем состоянии, никаких новых повреждений не было.

Из показаний свидетеля С [REDACTED] [REDACTED] усматривается, что она приобрела у Куртукова К.А. телефон с мелкими трещинами на экране.

Согласно заключению эксперта стоимость телефона в комплекте с силиконовым чехлом, со множественными повреждениями на экране, без зарядного устройства составляет 2659 рублей.

Эксперт К [REDACTED] [REDACTED] пояснил, что при определении стоимости телефона он руководствовался методикой, применяемой при производстве данного вида экспертиз.

Из приговора усматривается, что телефон не был предметом исследования. Эксперт исходил из данных, изложенных в постановлении о назначении товароведческой экспертизы, в том числе о том, что сотовый телефон находился в неисправном состоянии, имел трещины на экране. Также был учтён его износ со времени приобретения в 2019 году. Экспертом была определена рыночная стоимость телефона в размере 7026 рублей. При этом эксперт исходил из хорошего состояния телефона.

При проведении дополнительной экспертизы объектом исследования был телефон, который, как отметил эксперт, находился в удовлетворительном техническом состоянии. Рыночная стоимость телефона определена с учётом его износа 50%.

При этом суд мотивировал решение о несостоятельности довода подсудимого о нахождении телефона в неисправном состоянии.

Поэтому судебная коллегия не находит оснований подвергать сомнению выводы суда относительно стоимости похищенного у П [REDACTED] телефона.

В приговоре приведены и другие доказательства, подтверждающие виновность Куртукова К.А.

Руководствуясь ст.401¹³ и 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Кытмановского районного суда Алтайского края от 30 июня 2023 года, апелляционное постановление Алтайского краевого суда от 20 октября 2023 года и кассационное постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 мая 2024 года в отношении Куртукова Константина Александровича в части осуждения по ч.1 ст.158 УК РФ (преступление, совершённое в отношении Б [REDACTED]) отменить и уголовное дело в этой части направить на новое судебное разбирательство в Кытмановский районный суд Алтайского края.

В соответствии с ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.2 ст.314¹, ч.2 ст.314¹, ч.1 ст.158, ч.1 ст.158 УК РФ (кражи, совершённые у потерпевших П [REDACTED] и З [REDACTED] путём частичного сложения наказаний Куртукову К.А. назначить 1 год 9 месяцев лишения свободы.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний, назначенных по настоящему приговору и по приговору Тогульского районного суда Алтайского края от 13 апреля 2023 года, осуждённому Куртукову К.А. окончательно назначить 2 года 3 месяца лишения свободы.

В связи с отбытием наказания осуждённого Куртукова Константина Александровича освободить из-под стражи.

В остальной части судебные решения в отношении Куртукова К.А. оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

