



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-КГ24-31-К7

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,  
судей Вавилычевой Т.Ю. и Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 7 апреля 2025 г. кассационную жалобу Шевелева Бориса Владимировича на решение Центрального районного суда г. Челябинска от 14 февраля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 30 мая 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2024 г.

по делу № 2-784/2023 Центрального районного суда г. Челябинска по иску Шевелева Бориса Владимировича к Министерству здравоохранения Челябинской области, государственному автономному учреждению здравоохранения «Городская клиническая больница № 2 г. Челябинск» о взыскании расходов на оплату медицинских услуг, компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Русакова И.В., полагавшего апелляционное определение суда апелляционной инстанции и определение кассационного суда общей юрисдикции подлежащими отмене в части взыскания с Шевелева Б.В.

расходов на проведение судебной экспертизы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Шевелев Борис Владимирович 4 октября 2022 г. обратился в суд с иском к Министерству здравоохранения Челябинской области, государственному автономному учреждению здравоохранения «Городская клиническая больница № 2 г. Челябинск» (далее также – Городская клиническая больница № 2 г. Челябинска) о взыскании расходов на оплату медицинских услуг в размере 11 250 руб., компенсации морального вреда в размере 300 000 руб.

В обоснование заявленных требований Шевелев Б.В. указал, что 13 июля 2022 г. его супруга Шевелева О.А. в тяжёлом состоянии здоровья была доставлена бригадой скорой медицинской помощи в Городскую клиническую больницу № 2 г. Челябинска, где ей медицинская помощь надлежащим образом оказана не была, в этот же день Шевелева О.А. отправлена домой с рекомендациями обратиться к участковому терапевту. С 30 июля по 1 августа 2022 г. Шевелева О.А. находилась на стационарном лечении в Городской клинической больнице № 2 г. Челябинска, откуда она также была выписана без проведения необходимого обследования и установления диагноза.

Такие действия медицинских работников данной больницы по отношению к Шевелевой О.А. причинили Шевелеву Б.В., [REDACTED] года рождения, инвалиду II группы, нравственные страдания, выразившиеся в страхе и тревоге за состояние здоровья супруги, чувстве неопределённости, нарушении эмоционального равновесия. Кроме того, вследствие ненадлежащего оказания Шевелевой О.А. медицинской помощи в Городской клинической больнице № 2 г. Челябинска Шевелеву Б.В. причинён материальный ущерб в виде понесённых им расходов на оплату посещения Шевелевой О.А. врача-невролога в частной медицинской организации и проведённого ей медицинского обследования. Стоимость приёма врача и обследования в общей сумме составила 11 250 руб.

Ответчики в суде иск не признали.

Решением Центрального районного суда г. Челябинска от 14 февраля 2023 г. в удовлетворении исковых требований Шевелева Б.В. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 30 мая 2024 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения. С Шевелева Б.В. в пользу государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Челябинское областное бюро судебно-медицинской экспертизы» в счёт возмещения расходов на проведение судебной экспертизы взыскано 68 420 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2024 г. решение Центрального районного суда г. Челябинска от 14 февраля 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 30 мая 2024 г. оставлены без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Шевелева Б.В. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения Центрального районного суда г. Челябинска от 14 февраля 2023 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 30 мая 2024 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2024 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 26 ноября 2024 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 10 марта 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не явились истец Шевелев Б.В., представители ответчиков – Министерства здравоохранения Челябинской области, государственного автономного учреждения здравоохранения «Городская клиническая больница № 2 г. Челябинск», третьи лица – Шевелева О.А., Ильиных Д.Л., надлежаще извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, сведений о причинах неявки не представили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью четвёртой статьи 390<sup>12</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее также – ГПК РФ), считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению в части несогласия заявителя с разрешением судом апелляционной инстанции вопроса о судебных расходах, так как для этого имеются предусмотренные законом основания.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390<sup>14</sup> ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при разрешении вопроса о взыскании с Шевелева Б.В. в пользу государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Челябинское областное бюро судебно-медицинской экспертизы» (далее также – Челябинское областное бюро судебно-медицинской экспертизы) расходов на проведение судебно-медицинской экспертизы судом

апелляционной инстанции, а также кассационным судом общей юрисдикции были допущены существенные нарушения норм процессуального права, и они выразились в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 13 июля 2022 г. супруга Шевелева Б.В. – Шевелева О.А. была доставлена бригадой скорой медицинской помощи в приёмный покой отделения неврологии государственного автономного учреждения здравоохранения Ордена Трудового Красного Знамени «Городская клиническая больница № 1 г. Челябинск» с подозрением на острое нарушение мозгового кровообращения. После осмотра она для наблюдения, дообследования и лечения доставлена в Городскую клиническую больницу № 2 г. Челябинска, где врачом-кардиологом дано заключение об отсутствии показаний для экстренной госпитализации Шевелевой О.А. в кардиологический стационар, Шевелева О.А. доставлена по месту жительства, ей рекомендовано дальнейшее наблюдение и лечение у участкового врача-терапевта.

С 30 июля по 1 августа 2022 г. Шевелева О.А. по направлению участкового врача-терапевта находилась на стационарном лечении в Городской клинической больнице № 2 г. Челябинска, 1 августа 2022 г. она выписана на амбулаторное лечение.

02 и 18 августа 2022 г. Шевелевой О.А. в частных медицинских организациях были оказаны платные медицинские услуги (магнитно-резонансная томография, консультация психолога), общая стоимость которых составила 11 250 руб.

На основании обращений Шевелева Б.В. в интересах Шевелевой О.А. в Городской клинической больнице № 2 г. Челябинска был проведён внутренний контроль качества и безопасности медицинской деятельности больницы, по результатам которого врачебной комиссией принято решение, оформленное протоколом от 26 августа 2022 г., об отсутствии дефектов оказания медицинской помощи Шевелевой О.А. в Городской клинической больнице № 2 г. Челябинска.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований Шевелева Б.В. о взыскании расходов на оплату медицинских услуг, компенсации морального вреда, суд первой инстанции исходил из того, что факт ненадлежащего оказания медицинской помощи супруге Шевелева Б.В. – Шевелевой О.А. в Городской клинической больнице № 2 г. Челябинска не установлен, доказательств невозможности получения Шевелевой О.А. бесплатной медицинской помощи не представлено.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Шевелев Б.В. подал в Челябинский областной суд апелляционную жалобу на это решение.

При проверке законности и обоснованности решения суда первой инстанции по апелляционной жалобе Шевелева Б.В. судом апелляционной инстанции в судебном заседании, состоявшемся 6 июня 2023 г., был поставлен вопрос о назначении по делу судебно-медицинской экспертизы для проверки качества медицинской помощи, оказанной супруге

Шевелева Б.В. – Шевелевой О.А. в Городской клинической больнице № 2 г. Челябинска.

Шевелев Б.В. выразил несогласие с назначением по делу судебно-медицинской экспертизы и пояснил суду апелляционной инстанции, что судом первой инстанции такой вопрос не ставился, специальные знания для разрешения заявленных им исковых требований не требуются, однако если судебная коллегия считает иначе, то он не возражает против назначения судом апелляционной инстанции судебно-медицинской экспертизы.

06 июня 2023 г. суд апелляционной инстанции отложил судебное заседание для подготовки Шевелевым Б.В. ходатайства о назначении экспертизы.

09 июня 2023 г. Шевелев Б.В. обратился в суд апелляционной инстанции с письменным ходатайством о назначении по делу судебно-медицинской экспертизы. В этом же ходатайстве Шевелев Б.В. просил об освобождении его от оплаты расходов на проведение судебной экспертизы, приводя доводы о своём тяжёлом материальном положении и обращая внимание на то, что он – ■■■■■ года рождения, является инвалидом II группы, пенсионером, единственный его доход – это пенсия, её размер незначительный, ввиду неудовлетворительного состояния его здоровья нуждается в постоянном лечении, на что вынужден тратить все свои сбережения, у него имеется задолженность по коммунальным платежам в размере 50 000 руб., которая взыскивается из пенсии на основании судебного приказа. К ходатайству Шевелев Б.В. приложил соответствующие документы, подтверждающие его доводы.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 20 июня 2023 г. по делу была назначена судебно-медицинская экспертиза. Проведение экспертизы поручено экспертам Челябинского областного бюро судебно-медицинской экспертизы, расходы на проведение экспертизы возложены на Шевелева Б.В.

23 апреля 2024 г. в адрес Челябинского областного суда поступило заключение, составленное 15 апреля 2024 г. отделом сложных экспертиз Челябинского областного бюро судебно-медицинской экспертизы по результатам проведённой судебно-медицинской экспертизы. Вместе с экспертным заключением от экспертного учреждения поступило заявление об оплате экспертизы в размере 68 420 руб.

Проверяя законность и обоснованность решения суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции (апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 30 мая 2024 г.), исследовав в том числе заключение судебно-медицинской экспертизы, признал выводы суда первой инстанции об отказе в удовлетворении исковых требований Шевелева Б.В. о взыскании расходов на оплату медицинских услуг и компенсации морального вреда правильными, в связи с чем оставил без изменения решение суда первой инстанции.

Разрешая вопрос по заявлению Челябинского областного бюро судебно-медицинской экспертизы об оплате экспертизы, суд апелляционной

инстанции сослался на положения статей 88, 94, 98 ГПК РФ и указал на то, что поскольку заключение проведённой по делу судебно-медицинской является полным, объективным и обоснованным, принято судом апелляционной инстанции в качестве достоверного доказательства при разрешении исковых требований Шевелева Б.В. о взыскании расходов на оплату медицинских услуг, компенсации морального вреда, в удовлетворении которых Шевелеву Б.В. отказано, то именно с Шевелева Б.В. в пользу экспертного учреждения – государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Челябинское областное бюро судебно-медицинской экспертизы» подлежат взысканию расходы на проведение судебно-медицинской экспертизы в размере 68 420 руб.

Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции, оставляя без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, не установила нарушения либо неправильного применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального права или норм процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы суда апелляционной инстанции, а также кассационного суда общей юрисдикции в части взыскания с Шевелева Б.В. в пользу Челябинского областного бюро судебно-медицинской экспертизы расходов на проведение судебно-медицинской экспертизы сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Основания и порядок назначения экспертизы установлены статьёй 79 «Назначение экспертизы» (части первая – третья) ГПК РФ (норма приводится в редакции, действовавшей на дату вынесения судом апелляционной инстанции – судебной коллегией по гражданским делам Челябинского областного суда – определения о назначении по делу судебно-медицинской экспертизы – 20 июня 2023 г.).

В соответствии с частью первой статьи 79 ГПК РФ при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Федеральным законом от 22 июля 2024 г. № 191-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившей силу части четвёртой статьи 16 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (закон вступил в силу с 2 августа 2024 г.) статья 79 ГПК РФ дополнена частью четвёртой, которой определено, что о назначении экспертизы или об отклонении ходатайства о назначении экспертизы суд выносит определение. В случае, если ходатайство о назначении экспертизы заявлено стороной (сторонами) или другими лицами, участвующими в деле, суд выносит определение о назначении экспертизы после внесения заявившим соответствующее ходатайство лицом денежных сумм на счёт, указанный в части первой статьи 96 ГПК РФ, за исключением случаев, предусмотренных частями второй и третьей статьи 96 ГПК РФ. Если в установленный судом срок на счёт, указанный в части первой статьи 96 ГПК РФ, не были внесены денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, суд вправе отклонить ходатайство о назначении экспертизы. В случае, если дело не может быть рассмотрено и решение принято на основании других представленных сторонами доказательств, суд вправе назначить экспертизу по своей инициативе.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела (часть первая статьи 88 ГПК РФ).

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам (абзац второй статьи 94 ГПК РФ).

В части пятой статьи 95 ГПК РФ указано, что размер вознаграждения за проведение судебной экспертизы экспертом государственного судебно-экспертного учреждения, назначенной по ходатайству лица, участвующего в деле, определяется судом по согласованию со сторонами и по соглашению с руководителем государственного судебно-экспертного учреждения.

Согласно части первой статьи 96 ГПК РФ денежные суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам и специалистам, или другие связанные с рассмотрением дела расходы, признанные судом необходимыми, предварительно вносятся на счёт, открытый в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации, соответственно Верховному Суду Российской Федерации, кассационному суду общей юрисдикции, апелляционному суду общей юрисдикции, верховному суду республики, краевому, областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области, суду автономного округа, окружному (флотскому) военному суду, управлению Судебного департамента в субъекте Российской Федерации, а также органу, осуществляющему организационное обеспечение деятельности мировых судей, стороной, заявившей соответствующую просьбу. В случае, если указанная просьба заявлена обеими сторонами, требуемые суммы вносятся сторонами в равных частях.<sup>2</sup>

В случае, если вызов свидетелей, назначение экспертов, привлечение специалистов и другие действия, подлежащие оплате, осуществляются по инициативе суда, соответствующие расходы возмещаются за счёт средств федерального бюджета (абзац первый части второй статьи 96 ГПК РФ).

В соответствии с частью третьей статьи 96 ГПК РФ суд, а также мировой судья может освободить гражданина с учётом его имущественного положения от уплаты расходов, предусмотренных частью первой статьи 96 ГПК РФ, или уменьшить их размер. В этом случае расходы возмещаются за счёт средств соответствующего бюджета.

Частью первой статьи 98 ГПК РФ определено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 этого кодекса.

Правила, изложенные в части первой статьи 98 ГПК РФ, относятся также к распределению судебных расходов, понесённых сторонами в связи с

---

<sup>2</sup> Федеральным законом от 22 июля 2024 г. № 191-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившей силу части четвёртой статьи 16 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» в части первой статьи 96 ГПК РФ слова «соответствующую просьбу» заменены словами «соответствующее ходатайство», слова «указанная просьба заявлена» заменены словами «указанное ходатайство заявлено».

ведением дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях (часть вторая статьи 98 ГПК РФ).

В случае неисполнения стороной или сторонами обязанности, предусмотренной частью первой статьи 96 ГПК РФ, если в дальнейшем они не произвели оплату экспертизы или оплатили её не полностью, денежные суммы в счёт выплаты вознаграждения за проведение экспертизы, а также возмещения фактических расходов эксперта, судебно-экспертного учреждения, понесённых в связи с проведением экспертизы, явкой в суд для участия в судебном заседании, подлежат взысканию с одной стороны или с обеих сторон и распределяются между ними в порядке, установленном частью первой статьи 98 ГПК РФ (часть шестая статьи 98 ГПК РФ).

В пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с неё расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Из приведённых норм процессуального закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Если экспертиза назначается судом по ходатайству лица, участвующего в деле, в государственном судебно-экспертном учреждении размер вознаграждения за проведение судебной экспертизы экспертом этого учреждения подлежит согласованию судом со сторонами и руководителем государственного судебно-экспертного учреждения.

По общему правилу судебные расходы на оплату экспертизы, в том числе понесённые в связи с ведением дела в апелляционной инстанции, суд присуждает к возмещению стороной, не в пользу которой разрешён спор по существу. При этом частью третьей статьи 96 ГПК РФ предусмотрена возможность освобождения гражданина с учётом его имущественного положения от уплаты судебных расходов, в частности на оплату экспертизы, или уменьшения их размера. Следовательно, суду в целях реализации одной из основных задач гражданского судопроизводства по справедливому судебному разбирательству, а также обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон при решении вопроса о возмещении гражданином

(стороной) судебных расходов, включая расходы на оплату экспертизы, следует учитывать его имущественное положение. Суду необходимо проверять и принимать во внимание всю совокупность обстоятельств, связанных с имущественным положением гражданина, на которые он ссылается в обоснование освобождения его от несения судебных расходов.

Если же вопрос о назначении экспертизы поставлен на обсуждение лиц, участвующих в деле, по инициативе суда, а не по ходатайству самих лиц, участвующих в деле, суд не вправе возлагать на указанных лиц обязанность возместить расходы на проведение экспертизы, данные расходы должны быть оплачены за счёт средств федерального бюджета.

Суд апелляционной инстанции при рассмотрении заявления Челябинского областного бюро судебно-медицинской экспертизы об оплате экспертизы, проведённой по делу по иску Шевелева Б.В. к Министерству здравоохранения Челябинской области, Городской клинической больнице № 2 г. Челябинска о взыскании расходов на оплату медицинских услуг, компенсации морального вреда, положения части третьей статьи 96 ГПК РФ о возможности освобождения гражданина с учётом его имущественного положения от уплаты расходов, предусмотренных частью первой статьи 96 ГПК РФ, в том числе на оплату экспертизы, или уменьшения их размера не применил и не учёл разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Между тем Шевелев Б.В. в суде апелляционной инстанции просил освободить его от оплаты судебно-медицинской экспертизы, ссылаясь на тяжёлое имущественное положение и неудовлетворительное состояние здоровья, представив соответствующие документы, подтверждающие его доводы.

Этим доводам Шевелева Б.В. и документам, представленным в их обоснование, судом апелляционной инстанции не дана правовая оценка с учётом требований статьи 67 ГПК РФ и части третьей статьи 96 ГПК РФ, обстоятельства, связанные с имущественным положением Шевелева Б.В., не устанавливались и на обсуждение сторон не выносились, вопрос о размере вознаграждения за проведение судебно-медицинской экспертизы в порядке, установленном частью пятой статьи 95 ГПК РФ, судом апелляционной инстанции с Шевелевым Б.В. не согласовывался.

Кроме того, суд апелляционной инстанции оставил без внимания обстоятельства, связанные с назначением по делу судебно-медицинской экспертизы, а именно по чьей инициативе в судебном заседании суда апелляционной инстанции был поставлен на обсуждение вопрос о назначении по делу этой экспертизы и на кого с учётом данного обстоятельства надлежало возложить обязанность по её оплате.

Между тем согласно протоколу судебного заседания суда апелляционной инстанции от 6 июня 2023 г. вопрос о необходимости назначения по делу судебно-медицинской экспертизы был поставлен не истцом Шевелевым Б.В., а судом апелляционной инстанции.

В нарушение статей 56, 195, части четвёртой статьи 198 ГПК РФ указанные обстоятельства, связанные с назначением по делу судебно-медицинской экспертизы, не были определены судом апелляционной инстанции в качестве юридически значимых при рассмотрении заявления Челябинского областного бюро судебно-медицинской экспертизы об оплате экспертизы и правовой оценки не получили.

Ввиду изложенного вывод суда апелляционной инстанции о взыскании с Шевелева Б.В. расходов на проведение судебно-медицинской экспертизы в размере 68 420 руб. нельзя признать правомерным. Этот вывод не отвечает требованиям гражданско-процессуального законодательства о назначении экспертизы и возмещении расходов на её проведение.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе Шевелева Б.В. законность обжалуемых им судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций, допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм процессуального права при рассмотрении заявления Челябинского областного бюро судебно-медицинской экспертизы об оплате экспертизы не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379<sup>6</sup> и частей первой – третьей статьи 379<sup>7</sup> ГПК РФ.

Таким образом, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 30 мая 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2024 г. в части взыскания с Шевелева Б.В. в пользу Челябинского областного бюро судебно-медицинской экспертизы расходов на проведение судебно-медицинской экспертизы в размере 68 420 руб. не могут быть признаны законными, поскольку они приняты в этой части с существенными нарушениями норм процессуального права, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Шевелева Б.В., что согласно статье 390<sup>14</sup> ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений в указанной части и направления дела в этой части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении заявления Челябинского областного бюро судебно-медицинской экспертизы об оплате экспертизы суду апелляционной инстанции следует разрешить данный вопрос в соответствии с требованиями гражданского процессуального законодательства и установленными по делу обстоятельствами, а также учесть правовую позицию, изложенную в пункте 11 Обзора судебной практики № 4 (2021), утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 февраля 2022 г.: «Суду при решении вопроса о возмещении гражданином судебных расходов в порядке статьи 98 ГПК РФ, в том числе на оплату экспертизы, следует проверять и принимать во внимание всю совокупность обстоятельств, связанных с имущественным положением гражданина, на которые он ссылается в обоснование освобождения его от несения судебных расходов.».

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> ГПК РФ,

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 30 мая 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2024 г. по делу № 2-784/2023 Центрального районного суда г. Челябинска в части взыскания с Шевелева Бориса Владимировича в пользу государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Челябинское областное бюро судебно-медицинской экспертизы» расходов на проведение судебной экспертизы в размере 68 420 руб. отменить.

Дело в отменённой части направить на новое апелляционное рассмотрение в суд апелляционной инстанции – Челябинский областной суд.

Председательствующий

Судьи