



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-УД25-10-А4

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

13 мая 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

|                       |                           |
|-----------------------|---------------------------|
| председательствующего | Червоткина А.С.,          |
| судей                 | Сабурова Д.Э.Карлина А.Н. |
| при секретаре         | Качалове Е.В.             |

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденного Сафаргалиева И.Г. на приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 02 июля 2024 г. и апелляционное определение Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 01 октября 2024 года.

По приговору суда

**Сафаргалиев Ильдар Галеевич,** [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- приговором Верховного Суда Республики Башкортостан от 22.11.2001 г. (с учетом последующих изменений) по п.п. «д, и, н», ч. 2 ст. 105 УК РФ к 13 годам 2 месяцам лишения свободы;
- приговором Сибайского городского суда Республики Башкортостан от 27.12.2002 г. (с учетом внесенных изменений) - по ч. 1 ст. 105, 69 ч. 5 УК РФ к 17 годам 5 месяцам лишения свободы;
- приговором Усть-Вымского районного суда Республики Коми от 02.05.2017 г. по п. «в» ч. 2 ст. 158, 70 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобожден 30.04.2020 г. по отбытии наказания,- осужден по п.п. «а, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к пожизненному лишению свободы в исправительной колонии особого режима.

В апелляционном порядке приговор был изменен: постановлено указать в его вводной части на судимость Сафаргалиева И.Г. приговором Верховного Суда Республики Башкортостан от 22 ноября 2001 года, с учетом внесенных изменений, по пунктам «и, д» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 13 годам 2 месяцам лишения свободы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления осужденного Сафаргалиева И.Г. и адвоката Мелкумовой Е.Ю., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Фролова О.Э. об оставлении приговора и апелляционного определения без изменения, Судебная коллегия

### **установила:**

Сафаргалиев И.Г. осужден за убийство в ходе ссоры Г [REDACTED], а также В [REDACTED] с целью сокрытия предыдущего убийства.

Преступление совершено в ночь на 16 сентября 2023 года в г. Сибее Республики Башкортостан при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

**В кассационной жалобе и дополнениях осужденный** Сафаргалиев И.Г. просит приговор и апелляционное определение отменить с передачей дела на новое судебное рассмотрение, указывая на то, что оно рассмотрено с нарушениями уголовного и уголовно-процессуального закона.

Утверждает, что в деле имеются противоречия относительно орудий преступления. Показания свидетелей А [REDACTED], И [REDACTED] и других о том, что в область шеи потерпевшей В [REDACTED] было воткнуто два ножа, противоречат заключению эксперта. Он в ходе следствия показывал, что применил нож с рукояткой светлого цвета, а рукоятки изъятых ножей – темно-коричневого цвета. Отпечатков пальцев на них не обнаружено. В заключении эксперта отсутствуют данные о причинении ранений именно ножами, изъянными с места преступления. Считает, что в приговоре допущено противоречие. Указано, что поводом для совершения преступления явилось противоправное поведение потерпевшей Г [REDACTED] и одновременно признано в его действиях наличие отягчающего наказания обстоятельства – совершения преступления в состоянии алкогольного опьянения, хотя из показаний свидетелей следует, что он редко употреблял спиртные напитки, и не был агрессивным человеком.

Судом первой инстанции был нарушен уголовно-процессуальный закон. Судом был изменен порядок исследования доказательств стороны обвинения без вынесения постановления. После возобновления судебного следствия суд закончил его, не выяснив мнения сторон по данному вопросу. Показания неявившихся свидетелей были оглашены без разъяснения им

права дать показания с использованием видеоконференц-связи. В судебном заседании не были исследованы подписки судебных экспертов о предупреждении их об ответственности за дачу ложных заключений.

В ходе судебного разбирательства была произведена замена защитника. Однако вновь вступивший в дело адвокат Ишимов Р.Ф. не был ознакомлен с материалами дела, хотя и заявлял, что с делом знаком, вводя в заблуждение и суд и его (осужденного), чем было нарушено его право на защиту. В деле отсутствуют данные об ордере и удостоверении этого адвоката.

Судом не принято во внимание наличие смягчающих обстоятельств – активное способствование раскрытию преступлений, раскаяние и принесение извинений потерпевшим, а также положительные характеристики его личности, и отрицательные характеристики потерпевших. Обращает внимание на то, что не его иждивении находятся жена и трое малолетних детей, один из которых – инвалид, а также под опекой – несовершеннолетний племянник жены.

При подготовке к рассмотрению дела судом апелляционной инстанции материалы дела были представлены ему не в полном объеме, не представлен том 3. Суд апелляционной инстанции необоснованно отклонил его ходатайства об исследовании доказательств.

**В возражениях на кассационную жалобу** государственный обвинитель Каримова Г.С., потерпевшие В [ ] В [ ] И [ ] и С [ ] просят судебные решения оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия полагает, что судебные выводы о виновности Сафаргалиева И.Г. подтверждены доказательствами, надлежащая оценка которым дана в приговоре и апелляционном определении.

В соответствии с ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Однако по настоящему делу таких нарушений закона не имеется.

Сафаргалиев И.Г. в суде виновным себя полностью признал, и подтвердил показания, данные им в ходе предварительного расследования о том, что он пошел к Г [ ] с целью ремонта телевизора. Она встретила его нецензурной бранью, и он ушел. Но она перезвонила ему, и попросила вернуться с бутылкой водки. Однако когда он вернулся, она неожиданно ударила его металлическими весами по голове. Разозлившись,

он задушил Г [ ] руками. В комнату неожиданно вошла В [ ] о нахождении которой в квартире ему было неизвестно. Решив, что она является свидетелем убийства, он с помощью двух ножей, применив их поочередно, нанес потерпевшей удары ножами, которые оставил в теле потерпевшей. Не найдя ключи от квартиры, с помощью других ножей и отверток он выставил стеклопакет на одной из балконных рам, закрыл входную дверь изнутри, и покинул квартиру через балкон (т.7 л.д. 11-18, 22-25, 27-37, 45-48, 52-57, 61-70; 74-94, 105-110).

Из показаний свидетеля С [ ] следует, что ее муж Сафаргалиев И.Г. рассказал, что он пошел ремонтировать бытовую технику к женщине. Находясь у нее в квартире, после ссоры, он задушил её. Потом из другой комнаты вышла еще одна женщина, о которой он не знал, и тогда он ударил ее ножом (т.2, л.д. 63-67, 77-79, 90-94).

Виновность Сафаргалиева И.Г. подтверждена также показаниями потерпевших И [ ] В [ ] В [ ] С [ ] свидетелей Б [ ] Х [ ] и других, протоколами осмотра места происшествия (т. 1, л.д. 32-47, 48-53, 54-92, 93), заключениями экспертов, записями с видеокамер, и другими доказательствами, изложенными в приговоре.

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта смерть Г [ ] наступила в результате сдавливания органов шеи, приведшего к развитию механической асфиксии (т.3, л.д. 57-71), а смерть В [ ] – в результате резаной и колото-резаных ран в области шеи, осложнившихся обильной кровопотерей. В ранах находились инородные предметы в виде ножей (т. 3, л.д. 9-24).

Из заключения эксперта №348 от 14 ноября 2023 года следует, что след ладони руки на месте происшествия оставлен отпечатком ладони левой руки Сафаргалиева И.Г. (т. 4, л.д. 179-185).

Все экспертные заключения составлены компетентными специалистами, и обоснованность их выводов сомнений не вызывает. Все они отвечают требованиям, предъявляемым к оформлению подобного рода документов, содержат подписки о разъяснении экспертам положений закона об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных заключений.

Вопреки доводам осужденного никаких противоречий относительно орудий преступления материалы дела не содержат. Данные в ходе предварительного следствия Сафаргалиевым И.Г. показания о том, что в ходе убийства потерпевшей В [ ] он применил два ножа, которые оставил в теле потерпевшей, подтверждены протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинского эксперта, показаниями свидетелей и другими доказательствами, изложенными в приговоре. При

таких обстоятельствах показания осужденного относительно цвета рукояток данных ножей, отсутствие на них следов пальцев его рук, а также отсутствие экспертных выводов о причинении ранений именно данными ножами, определяющего значения не имеют, и не могут повлиять на оценку правосудности состоявшихся по делу судебных решений.

В приговоре и в апелляционном определении дана надлежащая оценка всей совокупности имеющихся по делу доказательств, сделан обоснованный вывод о виновности Сафаргалиева И.Г., и его действия квалифицированы правильно.

Каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы поставить под сомнение законность и обоснованность приговора и апелляционного определения, по делу допущено не было.

Изменение порядка исследования доказательств, представляемых стороной обвинения, никак не повлияло на правосудность приговора. Все ходатайства и дополнения сторон были судом разрешены. Учета мнения сторон для окончания судебного следствия, уголовно-процессуальный закон (ст. 291 УПК РФ) не требует. Показания неявившихся свидетелей судом были исследованы с согласия сторон. Ходатайств о вызове этих свидетелей в суд или о допросе их с использованием систем видеоконференц-связи стороной защиты заявлено не было.

Доводы осужденного Сафаргалиева И.Г. о нарушении его права на защиту также опровергаются материалами дела.

13 мая 2024 года было вынесено постановлением судьи о назначении судебного заседания на 23 мая 2024 года. В нем указано, что вопрос о мере пресечения будет решен в отдельном судебном заседании (т. 9, л.д. 24).

14 мая 2024 года состоялось судебное заседание по вопросу о мере пресечения. В него явились адвокаты: Галиуллин А.Ф. по назначению суда и Ишимов Р.Ф. по соглашению. Адвокатом Ишимовым Р.Ф. был представлен ордер № 003132 от 14 мая 2024 года на участие в деле на основании соглашения (т. 9, л.д. 30). В судебном заседании адвокат Ишимов Р.Ф. сообщил, что он ознакомлен с материалами дела и готов в нем участвовать. Подсудимый Сафаргалиев И.Г. от услуг адвоката Галиуллина А.В. отказался (т. 9, л.д. 33). В дальнейшем его интересы в судах первой и апелляционной инстанций защищал адвокат Ишимов Р.Ф., от услуг которого подсудимый не отказывался. В суд апелляционной инстанции адвокат Ишимов Р.Ф. предоставил ордер № 003171 от 01.10.2024 на участие в деле по соглашению. Им же предоставлено удостоверение № 1738, выданное Управлением министерства юстиции РФ по Республике Башкортостан от 21.01.2010 о том, что Ишимов Р.Ф. является адвокатом, регистрационный номер – 03/1646 в реестре адвокатов Республики Башкортостан (т. 10, л.д. 129).

Каких-либо данных о том, что адвокат Ишимов Р.Ф. не выполнял или ненадлежащее выполнял свои обязанности защитника, материалы дела не содержат. Из них усматривается, что адвокат не только предварительно ознакомился с материалами дела, но и на протяжении всего судебного разбирательства принимал активное участие в исследовании всех доказательств, которые были учтены судом при вынесении приговора.

Таким образом, право осужденного Сафаргалиева И.Г. на защиту судами нижестоящих инстанций было обеспечено в полном объеме.

Доводы осужденного Сафаргалиева И.Г. о том, что при подготовке к рассмотрению дела судом апелляционной инстанции материалы дела были представлены ему не в полном объеме, не представлен том 3, опровергаются материалами дела. Из графика ознакомления осужденного с материалами дела следует, что он был ознакомлен со всеми материалами дела, включая ознакомление 31.07.2024 с томом № 3, л.д. 1-110. В своей расписке от 05.08.2024 г. он указал, что со всеми 9-ю томами уголовного дела ознакомлен без ограничения во времени (т. 10, л.д. 15, 16).

Все заявленные сторонами ходатайства, включая ходатайства осужденного об исследовании доказательств, судом апелляционной инстанции были разрешены, и частично удовлетворены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

Согласно заключению комиссии экспертов Сафаргалиев И.Г. психическим расстройством не страдал, и не страдает. Он способен осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера он не нуждается. В состоянии аффекта или ином выраженном эмоциональном состоянии он не находился (т., 4 л.д. 129-135).

Заключение составлено экспертами, обладающими необходимыми специальными знаниями. Их компетентность и объективность сомнений не вызывает. Сафаргалиев И.Г. обоснованно признан виновным и подлежащим уголовной ответственности.

Наказание Сафаргалиеву И.Г. в виде пожизненного лишения свободы назначено справедливое, в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступных действий, данных о его личности, всех обстоятельств дела, в том числе, смягчающих наказание, на которые имеются указания в кассационной жалобе.

В частности, в качестве смягчающих наказание обстоятельств учтены состояние здоровья осужденного, наличие на иждивении трех малолетних и одного несовершеннолетнего детей, признание вины, активное способствование расследованию преступления, противоправность поведения потерпевшей Г [REDACTED] явившуюся поводом к преступлению.

Обстоятельствами, отягчающим наказание Сафаргалиева И.Г. обоснованно признаны рецидив преступлений, а также совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. Выводы об этом подробно мотивированы в приговоре, и противоречий с материалами дела не содержат.

Необходимость назначения Сафаргалиеву И.Г. наказания в виде пожизненного лишения свободы в исправительной колонии особого режима обусловлена, в том числе, особыми обстоятельствами совершенного им убийства двух человек при наличии судимостей за убийство в общей сложности трех человек, а также исключительной опасностью его для общества. Оснований считать назначенное ему наказание чрезмерно суровым, не имеется.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

Приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 02 июля 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 01 октября 2024 года в отношении **Сафаргалиева Ильдара Галеевича** оставить без изменения, а его кассационную жалобу - без удовлетворения.

Определение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48<sup>1</sup> УПК РФ.

**Председательствующий**

**Судьи**