



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-АД25-6-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

5 мая 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу заместителя руководителя государственной жилищной инспекции Приморского края – начальника Уссурийского территориального отдела указанного органа Хорушкиной Татьяны Александровны на решение судьи Уссурийского районного суда Приморского края от 14 декабря 2023 г. и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2024 г., состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Ярославская управляющая компания» (далее – общество),

установил:

постановлением государственной жилищной инспекции Приморского края от 2 июня 2023 г. № 51/03/04-15-42, вынесенным заместителем руководителя указанного органа – начальником Уссурийского территориального отдела указанного органа, общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на основании положений статьи 4.1.1 названного кодекса административное наказание в виде административного штрафа заменено на предупреждение.

Решением судьи Уссурийского районного суда Приморского края от 24 августа 2023 г. постановление государственной жилищной инспекции Приморского края от 2 июня 2023 г. № 51/03/04-15-42 оставлено без изменения.

Решением судьи Приморского краевого суда от 19 октября 2023 г. решение судьи Уссурийского районного суда Приморского края от 24 августа 2023 г. отменено, дело возвращено тот же суд на новое рассмотрение.

По результатам нового рассмотрения решением судьи Уссурийского районного суда Приморского края от 14 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2024 г., постановление государственной жилищной инспекции Приморского края от 2 июня 2023 г. № 51/03/04-15-42 отменено, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заместитель руководителя государственной жилищной инспекции Приморского края – начальник Уссурийского территориального отдела указанного органа Хорушкина Т.А. ставит вопрос об отмене решения судьи Уссурийского районного суда Приморского края от 14 декабря 2023 г. и постановления судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2024 г., вынесенных в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, заявляя об их незаконности.

Законный представитель общества, в отношении которого прекращено производство по делу об административном правонарушении, уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований, за исключением случаев, предусмотренных статьей 13.19.2 названного кодекса.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами и об осуществлении регионального государственного лицензионного контроля за осуществлением предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28 октября 2014 г. № 1110 (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, далее – Положение о лицензировании) помимо требований, предусмотренных пунктами 1 – 6.1 части 1 статьи 193 Жилищного кодекса Российской

Федерации, лицензионным требованием к лицензиату является исполнение обязанностей по договору управления многоквартирным домом, предусмотренных частью 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья, органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива, лица, указанного в пункте 6 части 2 статьи 153 названного кодекса, либо в случае, предусмотренном частью 14 статьи 161 названного кодекса, застройщика) в течение согласованного срока за плату обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам или в случаях, предусмотренных статьей 157.2 названного кодекса, обеспечить готовность инженерных систем, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 3 апреля 2013 г. № 290 утвержден минимальный перечень услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения (далее – Минимальный перечень услуг и работ).

Пунктами 24, 25 Минимального перечня услуг и работ предусмотрено, что работы по содержанию земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, с элементами озеленения и благоустройства, иными объектами, предназначенными для обслуживания и эксплуатации этого дома, в холодный период года включают в числе прочего: сдвигание свежесвыпавшего снега и очистку придомовой территории от снега и льда при наличии колеяности свыше 5 см, очистку придомовой территории от снега наносного происхождения (или подметание такой территории, свободной от снежного покрова), очистку придомовой территории от наледи и льда; работы по содержанию придомовой территории в теплый период года включают в числе прочего: подметание и уборку придомовой территории.

Из материалов дела следует, что общество на основании лицензии от 13 апреля 2015 г. № 65 и договора управления многоквартирным домом от 1 июля 2017 г. № 1 осуществляет деятельность по управлению многоквартирным домом по адресу: Приморский край, Хорольский район, п.г.т. Ярославский, ул. Лазо, д. 7.

Постановлением административного органа общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по

факту выявленного 26 апреля 2023 г. по результатам внеплановой документарной проверки, проведенной должностным лицом Уссурийского территориального отдела государственной жилищной инспекции Приморского края по обращению граждан, проживающих в указанном многоквартирном доме, неисполнения в нарушение подпункта «б» пункта 3 Положения о лицензировании обязанностей по договору управления многоквартирным домом, предусмотренных частью 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Должностным лицом административного органа сделан вывод о том, что указанное неисполнение обязанностей по договору управления многоквартирным домом выразилось в самостоятельном (без принятия решения собственниками помещений в многоквартирном доме) включении в акты выполненных работ за январь, февраль, апрель, ноябрь и декабрь 2022 г. работ по подсыпке придомовой территории, очистке придомовой территории с подсыпкой придомовой территории противогололедным материалом, проведенных за счет средств по статье «текущий ремонт», которые относятся к перечню работ, указанных в пунктах 24, 25 Минимального перечня услуг и работ, и должны осуществляться за счет средств по статье «содержание общего имущества».

Судья районного суда, рассмотрев дело по жалобе, поданной на постановление административного органа в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынес решение о его отмене и прекращении в отношении общества производства по делу об административном правонарушении на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Принимая данное решение, судья районного суда с указанием на пункт 5 приложения № 10 к договору управления многоквартирным домом от 1 июля 2017 г. № 1 признал, что работы по подсыпке придомовой территории противогололедным материалом и очистке придомовой территории с подсыпкой придомовой территории противогололедным материалом были выполнены обществом по предписаниям надзорных органов за счет средств резервного фонда, сформированного из средств текущего ремонта, в связи с чем включены в акты выполненных работ в раздел «текущий ремонт многоквартирного дома»; кроме того, проведение данных работ предусмотрено Минимальным перечнем работ и услуг, требования которого управляющая организация при исполнении договора управления многоквартирным домом обязана выполнять.

При этом в соответствии с пунктом 5 приложения № 10 к договору управления многоквартирным домом от 1 июля 2017 г. № 1 принятие управляющей организацией решения о необходимости выполнения непредвиденных работ из числа включенных в Минимальный перечень работ и услуг (возникающей по результатам очередного осмотра общего имущества, по предписанию контролирующих и надзорных органов, в результате вандальных

действий и в иных случаях) не приводит к изменению перечня работ, услуг. Непредвиденные работы выполняются за счет средств резерва на выполнение непредвиденных работ, формируемых по статье расходов «текущий ремонт».

Руководствуясь положениями приведенных выше норм, статьи 158, части 1 статьи 161, части 3 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, пунктов 10, 16, 17 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. № 491, судья районного суда указал, что все текущие, неотложные, обязательные сезонные работы и услуги считаются предусмотренными в договоре в силу норм содержания дома как объекта и должны осуществляться управляющими компаниями, независимо от того, упоминаются ли в договоре соответствующие конкретные действия и имеется ли по вопросу необходимости их выполнения особое решение общего собрания собственников помещений в доме или нет; обязанность по выполнению Минимального перечня работ и услуг в полном объеме возложена на управляющую компанию, независимо от того, предусмотрены ли выполняемые работы в договоре управления многоквартирным домом или нет.

При таких обстоятельствах судья районного суда сделал вывод о том, что отнесение управляющей компанией непредвиденных работ по подсыпке придомовой территории противогололедным материалом и очистке придомовой территории с подсыпкой придомовой территории противогололедным материалом за счет средств, формируемых на текущий ремонт, не образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и принял обжалуемое решение.

Судья кассационного суда в рамках пересмотра в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях решения судьи районного суда с изложенными в нем выводами согласился, принял решение об оставлении его без изменения.

Из доводов поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы не следует, что судебными инстанциями допущены нарушения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

По доводам жалобы, в которой заявителем указывается о виновности общества в совершении вмененного административного правонарушения, обжалуемые судебные акты отменены быть не могут, они направлены на переоценку установленных в ходе судебного разбирательства фактических обстоятельств.

Более того, установленный для данной категории дел частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности истек.

В силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к

административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Исходя из положений статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, производство по делу в отношении которого прекращено, обсуждаться не может, возобновление производства по делу недопустимо, так как это ухудшает его положение.

Поскольку установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел срок давности привлечения к административной ответственности истек, возможность возобновления производства по делу и правовой оценки деяния общества на предмет наличия вины и доказанности состава административного правонарушения исключена.

Кроме того, в силу статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при проверке вступивших в законную силу постановлений и решений по делу об административном правонарушении недопустимо ухудшение положения лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

Эта норма корреспондирует положениям части 1 статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации, из которых следует, что произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно – поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

Исходя из положений пункта 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2015 г. № 1788-О, институт пересмотра вступивших в законную силу постановлений и (или) решений по делам об административных правонарушениях предполагает возможность пересматривать такие акты в случаях допущенных фундаментальных ошибок.

При рассмотрении настоящей жалобы таких нарушений и предусмотренных частью 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оснований для отмены принятых по настоящему делу судебных актов не установлено.

При таких обстоятельствах решение судьи Уссурийского районного суда Приморского края от 14 декабря 2023 г. и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2024 г., состоявшие в отношении общества по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отмене не подлежат.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Уссурийского районного суда Приморского края от 14 декабря 2023 г. и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2024 г., состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Ярославская управляющая компания», оставить без изменения, жалобу заместителя руководителя государственной жилищной инспекции Приморского края – начальника Уссурийского территориального отдела указанного органа Хорушкиной Татьяны Александровны – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев