



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-АФ25-12-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

05 мая 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Скворцова В.С. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 Беловского городского судебного района Кемеровской области от 09 февраля 2024 года, решение судьи Беловского городского суда Кемеровской области от 27 марта 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 06 сентября 2024 года, вынесенные в отношении Скворцова Виктора Сергеевича (далее – Скворцов В.С.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Беловского городского судебного района Кемеровской области от 09 февраля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Беловского городского суда Кемеровской области от 27 марта 2024 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 06 сентября 2024 года, Скворцов В.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год и 06 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Скворцов В.С. выражает несогласие с состоявшимися по делу об административном правонарушении судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о незаконности данных судебных актов и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Скворцова В.С. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 названного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке,

установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Из материалов дела усматривается, что 29 декабря 2023 года в 16 часов 30 минут по адресу: Кемеровская область, город Белов, улица 1 Мая, у дома 81, Сковцов В.С. управлял транспортным средством «Хонда Цивик», государственный регистрационный знак ■■■■■■■■■■, с признаком опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, указанным в пункте 2 Правил.

В связи с наличием названного признака опьянения должностным лицом ДПС ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Сковцову В.С. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Результат проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при исследовании выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя составил 0,00 мг/л, в связи чем состояние алкогольного опьянения у Сковцова В.С. установлено не было.

Пунктом 8 Правил определено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с пунктом 8 упомянутых Правил, Сковцов В.С. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако 29 декабря 2023 года в 17 часа 00 минут по вышеуказанному адресу, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Эти действия (бездействие) Сковцова В.С. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 1); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 2); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения (л.д. 3-4); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 6); карточкой водителя и списком административных правонарушений Скворцова В.С. (л.д. 8-9); видеозаписью на CD-диске (л.д. 10) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия Скворцова В.С., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса.

Согласно требованиям статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как усматривается из материалов дела меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Скворцову В.С. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения), ведение видеозаписи было обеспечено.

Из содержания протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 42 АД № 145482 от 29 декабря 2023 года следует, что Скворцов В.С. был направлен на медицинское

освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался.

Отказ Сковрцова В.С. зафиксирован в названном протоколе, в котором он собственноручно указал «отказываюсь» и удостоверил своей подписью в соответствующей графе (л.д. 6).

Таким образом, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о совершении Сковрцовым В.С. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы о том, что судьей городского суда необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства Плотникова К.Н. об отложении судебного разбирательства и дело рассмотрено в отсутствие защитников Сковрцова В.С., состоятельным признать нельзя.

Из смысла статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что удовлетворение ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, является правом в данном случае судьи городского суда, а не его обязанностью.

Ходатайство защитника Плотникова К.Н. об отложении судебного разбирательства рассмотрено судьей городского суда в соответствии с требованиями статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в его удовлетворении мотивированно отказано. Оснований не согласиться с данными выводами не имеется.

Право Сковрцова В.С. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Порядок и срок давности привлечения Сковрцова В.С. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Сковрцову В.С. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, имеющие правовое значение для разрешения дела доводы жалоб получили надлежащую правовую оценку.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12 - 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

П О С Т А Н О В И Л:

постановление мирового судьи судебного участка № 1 Беловского городского судебного района Кемеровской области от 09 февраля 2024 года, решение судьи Беловского городского суда Кемеровской области от 27 марта 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 06 сентября 2024 года, вынесенные в отношении Скворцова В.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Скворцова В.С. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев