



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-УД25-4СП-А5

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 мая 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.,

судей: Фаргиева И.А., Ермолаевой Т.А.

при секретаре Малаховой Е.И.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лежепёкова В.А., защитника-адвоката Лаврененко У.М.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника Лаврененко У.М. на приговор Томского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 6 декабря 2023 года и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 августа 2024 года, которыми

**Кузьмичев Николай Николаевич,**

несудимый,

**осужден** по ст. 210<sup>1</sup> УК РФ к лишению свободы сроком на 10 лет 6 месяцев, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 1000000 руб. и с ограничением свободы сроком на 2 года с установлением ограничений и возложением обязанности на основании ст. 53 УК РФ.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 августа 2024 года приговор в части разрешения судьбы вещественных доказательств отменен и уголовное дело в этой части передано на новое судебное разбирательство в порядке предусмотренном ст. 397, 399 УПК РФ.

В остальной части приговор в отношении Кузьмичева Н.Н. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фаргиева И.А., выступления защитника Лаврененко У.М., поддержавшей доводы кассационной жалобы, прокурора Лежепёкова В.А., полагавшего кассационную жалобу оставить без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение – без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

#### УСТАНОВИЛА:

при обстоятельствах, установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей и изложенных судом в приговоре, Кузьмичев Н.Н. признан виновным в занятии высшего положения в преступной иерархии в период времени с 12 апреля 2019 года по 2 июля 2020 года на территории Томской и Кемеровской областей Российской Федерации.

В кассационной жалобе защитник Лаврененко У.М., анализируя материалы уголовного дела, нормы уголовного и уголовно-процессуального законов, а также постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, утверждает, что суды первой и апелляционной инстанций допустили неправильное применение названных законов, назначив осужденному Кузьмичеву Н.Н. несправедливое наказание, в связи с чрезмерной суровостью.

В обоснование жалобы приведены следующие доводы:

- суд учел не в полной мере данные о личности осужденного (добросовестный семьянин, имеет положительные отзывы представителей, местных органов власти и участкового инспектора по месту жительства, ранее не судим, оказывал благотворительную помощь лечебным, учебным и религиозным учреждениям); не учтено состояние здоровья матери детей

осужденного (наличие онкологического заболевания и статус инвалида 2 группы);

- в апелляционном определении не дана оценка доводам защиты о положительных характеристиках Кузьмичева Н.Н., показаниям психолога следственного изолятора;

- дополнительные наказания назначены без учета фактических обстоятельств дела и требований статей 46 и 53 УК РФ (при определении штрафа не приняты во внимание данные об имущественном и семейном положении осужденного, а ограничение свободы применено при отсутствии постоянного места жительства у виновного), и они в нарушение статей 307 и 308 УПК РФ в приговоре не мотивированы;

- в деле отсутствуют доказательства совершения преступления, предусмотренного ст. 210<sup>1</sup> УК РФ после 12 апреля 2019 года, поэтому имелись все основания для удовлетворения ходатайства защиты, со ссылкой на ст. 10 УК РФ, для принятия решения, предусмотренного ч. 4 или 5 ст. 348 УПК РФ.

Указанные нарушения закона оставлены без внимания и судом апелляционной инстанции.

В связи с изложенным защитник просит изменить состоявшиеся по делу судебные решения, снизив размер наказания до минимального, предусмотренного санкцией вмененной осужденному статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, без применения дополнительных наказаний в виде штрафа и ограничения свободы.

Государственным обвинителем Караваевой Е.Н. принесены возражения на кассационную жалобу защитника.

В соответствии с ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному уголовному делу таких нарушений закона не допущено.

Кузьмичев Н.Н. признан виновным в занятии высшего положения в преступной иерархии и его действия квалифицированы по ст. 210<sup>1</sup> УК РФ.

Исходя из этой юридической оценки содеянного приговором суда осужденному правильно назначено уголовное наказание (основное и дополнительное), то есть применена мера государственного принуждения, которая влечет предусмотренные уголовным законом лишения, а также ограничения его прав и свобод.

Согласно ст. 6 УК РФ наказание, применяемое к лицу, совершившему преступление, должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Суд, исполняя требования закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в ст. 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации при назначении наказания Кузьмичеву Н.Н. учел:

- характер и степень общественной опасности преступления;
- личность виновного (ранее не судим, к административной ответственности не привлекался, положительно характеризуется, в том числе и психологом следственного изолятора, имеет семью и детей, постоянное местожительство, занимался благотворительностью и др.);
- семейное положение, состояние здоровья осужденного и членов его семьи, влияние назначенного наказания на условия жизни семьи осужденного.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Кузьмичеву Н.Н. суд, в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 и ч. 2 той же статьи УК РФ признал наличие малолетних и несовершеннолетних детей.

Вопреки утверждению защитника Лаврененко У.И. при назначении наказания суд в полной мере учел все обстоятельства дела, в том числе в итоговом судебном акте суда первой инстанции получили полную оценку доводы, на которые обращает внимание автор кассационной жалобы.

Выводы суда о назначении дополнительных наказаний в виде штрафа и ограничения свободы, несмотря на несогласие защитника, являются убедительными и соответствуют данным, исследованным судом.

Суд первой инстанции обсудил и вопрос о применении положений ч. 6 ст. 15 УК РФ и не нашел к этому оснований. Данный вывод суда является правильным.

В связи с апелляционными жалобами на приговор, поданными осужденным Кузьмичевым Н.Н. и защитником Лаврененко У.И., вопросы, относящиеся к существу обвинения, а также к основному и дополнительным наказаниям, были предметом судебного разбирательства в апелляционном порядке. Законность и обоснованность их назначения подтверждена в апелляционном определении с приведением мотивов, соответствующих нормам уголовного и уголовно-процессуального законов.

В судебном заседании при обсуждении в соответствии со ст. 347 УПК РФ последствий вердикта защитник Лаврененко У.И. заявила ходатайство, со ссылкой на ст. 10 УК РФ, о прекращении уголовного дела в отношении Кузьмичева Н.Н., в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, при этом она полагала, что имеются основания принятия решения, которые предусмотрены ч. 4 или 5 ст. 348 УПК РФ.

Данное ходатайство обсуждено в ходе судебного разбирательства и мотивы, по которым оно отклонено, подробно в приговоре приведены (л.д. 132, 152, т. 33), и они не требуют дополнительного обоснования.

Таким образом, обстоятельств, влияющих на наказание, которые не были учтены судом первой инстанции, в кассационной жалобе не приведены.

Вопреки кассационной жалобе защитника производство в суде апелляционной инстанции осуществлено с соблюдением норм главы 45<sup>1</sup> УПК РФ. Судом апелляционной инстанции дана оценка всем доводам осужденного и защитника, при этом нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов не допущено.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям ст. 389<sup>28</sup> УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

### ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Томского областного суда от 6 декабря 2023 года и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 августа 2024 года в отношении Кузьмичева Николая Николаевича оставить без изменения, а кассационную жалобу защитника – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи