



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АД25-9-КЗ

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

12 мая 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Вершинина И.И. на вступившие в законную силу постановление инспектора ДПС ОГИБДД УМВД России по Адмиралтейскому району города Санкт-Петербурга от 08 июня 2022 года № 18810278220380205326, решение судьи Ленинского районного суда города Санкт-Петербурга от 26 октября 2023 года, решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 12 декабря 2023 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16 августа 2024 года, вынесенные в отношении Вершинина Ивана Ивановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### у с т а н о в и л:

постановлением инспектора ДПС ОГИБДД УМВД России по Адмиралтейскому району города Санкт-Петербурга от 08 июня 2022 года № 18810278220380205326, оставленным без изменения решением судьи Октябрьского районного суда города Санкт-Петербурга от 25 января 2023 года, Вершинин И.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей за то, что 08 июня 2022 года в 11 часов 13 минут в городе федерального значения Санкт-Петербурге по адресу: улица Лоцманская, дом 20, в нарушение пунктов 12.2-12.4 Правил дорожного движения осуществил остановку и стоянку транспортного средства марки «Киа Спортэйдж», государственный регистрационный знак [REDACTED], на проезжей части далее первого ряда от края проезжей части, чем создал помеху для движения других транспортных средств.

Решением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 03 мая 2023 года указанные постановление должностного лица и решение судьи районного суда изменены путем исключения вывода о нарушении водителем Вершининым И.И.

требований пунктов 12.3 и 12.4 Правил дорожного движения. В остальной части данные постановление и решение оставлены без изменения.

Постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2023 года решение судьи Октябрьского районного суда города Санкт-Петербурга от 25 января 2023 года и решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 03 мая 2023 года отменены в связи с нарушением судьей Октябрьского районного суда города Санкт-Петербурга правил подсудности при рассмотрении жалобы, жалоба Вершинина И.И. направлена на рассмотрение по подсудности в Ленинский районный суд города Санкт-Петербурга.

Решением судьи Ленинского районного суда города Санкт-Петербурга от 26 октября 2023 года постановление должностного лица от 08 июня 2022 года изменено: исключен вывод о нарушении водителем Вершининым И.И. требований пункта 12.3 и пункта 12.4 Правил дорожного движения. В остановленной части данное постановление оставлено без изменения, жалоба Вершинина И.И. - без удовлетворения.

Указанное решение судьи районного суда от 26 октября 2023 года оставлено без изменения решением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 12 декабря 2023 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16 августа 2024 года.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Вершинин И.И. выражает несогласие с постановлением инспектора ДПС ОГИБДД УМВД России по Адмиралтейскому району города Санкт-Петербурга от 08 июня 2022 года, решением судьи Ленинского районного суда города Санкт-Петербурга от 26 октября 2023 года, решением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 12 декабря 2023 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16 августа 2024 года, ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о необоснованном и незаконном привлечении к административной ответственности.

В силу положений части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении с учетом приведенной нормы и доводов жалобы приводит к выводам о незаконности решения судьи Санкт-Петербургского городского суда от 12 декабря 2023 года и постановления судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16 августа 2024 года по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу статьи 26.1 названного Кодекса в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат, в числе прочего: наличие события административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с частью 3 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях рассмотрение и разрешение последующих жалоб на постановление по делу об административном правонарушении и (или)

решения по жалобе на это постановление осуществляются в порядке и в сроки, установленные статьями 30.2 - 30.8 настоящего Кодекса.

Согласно части 3 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, вышестоящее должностное лицо не связаны доводами жалобы и проверяют дело в полном объеме.

Виды решений, которые выносятся по результатам рассмотрения жалобы на постановление (решение) по делу об административном правонарушении, перечислены в части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении должно содержать сведения, предусмотренные частью 1 статьи 29.10 данного Кодекса (часть 2 статьи 30.7 названного Кодекса).

В соответствии с пунктами 4-6 частью 1 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть указаны: обстоятельства, установленные при рассмотрении дела; статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за совершение административного правонарушения, либо основания прекращения производства по делу; мотивированное решение по делу.

Требования, предъявляемые к содержанию постановления, принимаемого по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, установлены статьей 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 названной статьи в постановлении должны быть указаны, в том числе: краткое содержание обжалуемых, опротестуемых постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов (пункт 6); мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи названного Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 9); решение по результатам рассмотрения жалобы, протеста (пункт 10).

Как отмечено выше по результатам рассмотрения жалобы Вершинина И.И. на постановление по делу об административном правонарушении судьей Ленинского районного суда города Санкт-Петербурга 26 октября 2023 года вынесено решение, которым постановление должностного лица от 08 июня 2022 года изменено, из него исключен вывод о нарушении водителем Вершининым И.И. требований пункта 12.3 и пункта 12.4 Правил дорожного движения.

Между тем из описательно-мотивировочной части решения судьи Санкт-Петербургского городского суда от 12 декабря 2023 года следует, что названным решением судьи районного суда постановление должностного лица было оставлено без изменения, а при описании события совершенного Вершининым И.И. административного правонарушения указано на нарушение им требований пунктов 12.2 – 12.4 Правил дорожного движения, что не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Данные процессуальные нарушения оставлены без внимания судьей кассационной инстанции, которым в свою очередь допущены аналогичные нарушения в вынесенном 16 августа 2024 года постановлении.

Определения об исправлении в соответствии со статьей 29.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях описок в материалах дела отсутствуют.

Такое рассмотрение жалоб судьями городского и кассационного судов не отвечает установленным статьями требованиям статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях требованиям.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Данные законоположения направлены на реализацию задач производства по делам об административных правонарушениях и обеспечение процессуальных прав лиц, участвующих в деле.

Принятые судьями Санкт-Петербургского городского суда и Третьего кассационного суда общей юрисдикции решение и постановление не соответствуют требованиям статей 30.7, 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что является существенным процессуальным нарушением, повлиявшим на выводы, сделанные по данному делу об административном правонарушении, а потому решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 12 декабря 2023 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16 августа 2024 года, состоявшиеся по рассматриваемому делу об административном правонарушении в отношении Вершинина И.И., не могут быть признаны законными и подлежат отмене с возвращением дела в Санкт-Петербургский городской суд на новое рассмотрение жалобы, в связи с чем иные приведенные в поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобе доводы в настоящей стадии производства по делу разрешению не подлежат.

При новом рассмотрении жалобы надлежит учесть изложенное в настоящем постановлении и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 12 декабря 2023 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16 августа 2024 года, вынесенные в отношении Вершинина Ивана Ивановича по делу об

административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить данное дело об административном правонарушении на новое рассмотрение в Санкт-Петербургский городской суд.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев