



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-АД25-5-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 мая 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Солуянова Д.С. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 312 Раменского судебного района Московской области от 14 марта 2024 года, решение судьи Раменского городского суда Московской области от 23 апреля 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 августа 2024 года, вынесенные в отношении Солуянова Дмитрия Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 312 Раменского судебного района Московской области от 29 февраля 2024 года (день вынесения постановления в полном объеме 14 марта 2024 года), оставленным без изменения решением судьи Раменского городского суда Московской области от 23 апреля 2024 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 августа 2024 года, Солуянов Д.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Солуянов Д.С. просит отменить вынесенные в отношении него судебные акты по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Солуянова Д.С. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Основанием для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении и последующего привлечения мировым судьей Солуянова Д.С. к административной ответственности, предусмотренной указанной выше нормой, послужили следующие обстоятельства: 06 декабря 2023 года в 03 часа 39 минут на ул. Советская, д. 33 в п. Быково Раменского района Московской области водитель Солуянов Д.С. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «КИА», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения. Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

С выводами мирового судьи согласились вышестоящие судебные инстанции.

Вместе с тем состоявшиеся по настоящему делу судебные акты законными признать нельзя.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Частью 1 статьи 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что постановление по делу об административном правонарушении объявляется немедленно по окончании рассмотрения дела. В исключительных случаях по решению лица (органа), рассматривающего дело об административном правонарушении, составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела, за исключением дел об административных правонарушениях, указанных в частях 3 - 5 статьи 29.6 этого Кодекса, при этом резолютивная часть постановления должна быть объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела. День изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Из пункта 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» следует, что днем вынесения постановления следует считать день его составления в полном объеме, а не день оглашения резолютивной части постановления.

Так, в материалах дела имеется резолютивная часть постановления мирового судьи судебного участка № 312 Раменского судебного района Московской области от 29 февраля 2024 года (л.д. 45).

В конце постановления мирового судьи по делу об административном правонарушении в отношении Солуянова Д.С. от 29 февраля 2024 года указано, что мотивированное постановление изготовлено 14 марта 2024 года (л.д. 51).

Таким образом, датой вынесения постановления по настоящему делу об административном правонарушении является 14 марта 2024 года.

Между тем датой принятия постановления мирового судьи судебного участка № 312 Раменского судебного района Московской области указано 29 февраля 2024 года (л.д. 46).

Вышестоящими судебными инстанциями приведенные нарушения не устранены, согласно решению судьи городского суда от 23 апреля 2024 года и постановлению судьи кассационной инстанции от 23 августа 2024 года предметом пересмотра являлось постановление мирового судьи судебного участка № 312 Раменского судебного района Московской области от 29 февраля 2024 года, которое оставлено без изменения.

Такое рассмотрение жалоб, поданных в порядке статей 30.6 и 30.12 - 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не отвечает установленным статьей 24.1 данного Кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях о всестороннем, полном,

объективном и своевременном выяснении обстоятельств дела и разрешении его в соответствии с законом.

Указанные нарушения являются существенными и не позволяют признать постановление мирового судьи судебного участка № 312 Раменского судебного района Московской области от 14 марта 2024 года, решение судьи Раменского городского суда Московской области от 23 апреля 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 августа 2024 года законными.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 этого Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности по части 1 статьи 12.8 названного Кодекса составляет один год со дня совершения административного правонарушения.

Обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Солуянова Д.С. дела об административном правонарушении, имели место 06 декабря 2023 года, следовательно, в настоящее время срок давности привлечения названного лица к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истек.

В силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 312 Раменского судебного района Московской области от 14 марта 2024 года, решение судьи Раменского городского суда Московской области от 23 апреля 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 августа 2024 года, вынесенные в отношении Солуянова Дмитрия Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по настоящему делу - прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с истечением срока давности привлечения лица к административной ответственности.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 16 сентября 2009 года № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова», лицо, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено ввиду истечения сроков давности, считается невиновным, то есть государство, отказываясь от преследования лица за административное правонарушение, не ставит более под сомнение его статус в качестве невиновного и, более того, признает, что не имеет оснований для опровержения его невиновности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 312 Раменского судебного района Московской области от 14 марта 2024 года, решение судьи Раменского городского суда Московской области от 23 апреля 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 августа 2024 года, вынесенные в отношении Солуянова Дмитрия Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев