



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 36-АД25-1-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

12 мая 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Коротких А.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 55 в муниципальном образовании «Смоленский район» Смоленской области от 09 февраля 2023 года, решение судьи Смоленского районного суда Смоленской области от 21 июля 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2023 года, вынесенные в отношении Коротких Андрея Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 55 в муниципальном образовании «Смоленский район» Смоленской области от 09 февраля 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Смоленского районного суда Смоленской области от 21 июля 2023 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2023 года, Коротких А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год и 8 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Коротких А.В. выражает несогласие с состоявшимися по делу об административном правонарушении судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление

транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела, 01 октября 2022 года в 12 часов 35 минут в районе 19 километра автодороги «Велиж – Ольша – Невель - Замощье» Смоленского района Смоленской области водитель Коротких А.В. в нарушение требования пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации управлял транспортным средством марки «Лада Гранта», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED], находясь в состоянии опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства послужили основанием для привлечения Коротких А.В. к административной ответственности по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановлением мирового судьи судебного участка № 55 в муниципальном образовании «Смоленский район» Смоленской области от 09 февраля 2023 года.

Судьи районного и кассационного судов с выводами мирового судьи согласились.

Вместе с тем имеются основания для отмены состоявшихся по настоящему делу судебных актов.

Статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе прочих обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Частью 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

К числу доказательств по делу по административном правонарушении относится протокол об административном правонарушении.

Согласно части 3 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при составлении протокола об

административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности, предусмотренные этим Кодексом, о чем делается запись в протоколе.

Нарушением, влекущим невозможность использования доказательств, может быть признано, в частности, получение объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которому не были предварительно разъяснены их права и обязанности (часть 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статья 51 Конституции Российской Федерации).

В соответствии с частью 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления первого протокола о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьей 27.1 настоящего Кодекса.

Из материалов дела следует, что протокол об административном правонарушении за совершение 01 октября 2022 года описанного выше противоправного деяния составлен сотрудником ГИБДД 11 октября 2022 года в отсутствие Коротких А.В., надлежащим образом извещенного о месте, дате и времени составления данного протокола, в соответствии с частью 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем соответствующие процессуальные права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также положения статьи 51 Конституции Российской Федерации ему не могли быть разъяснены (л.д. 3, 7).

Между тем из видеозаписи, которая осуществлялась при применении в отношении Коротких А.В. мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, не следует, что Коротких А.В. были разъяснены его процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Показания допрошенного мировым судьей инспектора ДПС Л [REDACTED] о том, что он разъяснил Коротких А.В. его процессуальные права, опровергаются данной видеозаписью.

Кроме того, указание в данном протоколе на то, что его копия была направлена лицу почтовой корреспонденцией, материалами дела не подтверждено, сопроводительное письмо или иные сведения, подтверждающие направление в адрес Коротких А.В. почтового отправления, в деле отсутствуют.

Изложенное не позволяет сделать вывод о том, что Коротких А.В. был осведомлен об объеме предоставленных ему законом процессуальных прав.

Также судами оставлено без внимания следующее процессуальное нарушение.

Согласно части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 данного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу части 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Как усматривается из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 67 АА № 009298 основанием для направления Коротких А.В. на медицинское освидетельствование послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель находится в состоянии опьянения и его несогласие с положительным результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Согласно этому протоколу понятые не присутствовали, осуществлялась видеозапись (л.д. 6).

Между тем из видеозаписей, имеющих в материалах дела, следует, что после несогласия Коротких А.В. с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и его отказа подписать распечатанный чек сотрудник ДПС говорит Коротких А.В. о том, что они проследуют потом в медицинское учреждение, однако непосредственно предложение пройти эту процедуру медицинского освидетельствования и выраженное Коротких А.В. согласие на его прохождение на видеозаписях отсутствуют.

Доказательств направления водителя Коротких А.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, которому бы предшествовало предложение уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, материалы дела об

административном правонарушении не содержат, что свидетельствует о несоблюдении законности при применении в отношении Коротких А.В. мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

В силу части 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

На основании изложенного, протокол об административном правонарушении, а также протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения являются недопустимыми доказательствами по делу и не могут быть использованы при вынесении постановления о назначении административного наказания.

Указанные нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются существенными и, учитывая положения пункта 4 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не могут быть восполнены при рассмотрении жалобы на вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении.

Изложенным доказательствам и доводам судебными инстанциями должная оценка не дана, что свидетельствует о том, что при рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, не соблюдены.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 этого Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 55 в муниципальном образовании «Смоленский район» Смоленской области от 09 февраля 2023 года, решение судьи Смоленского районного суда Смоленской области от 21 июля 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2023 года, вынесенные в отношении Коротких А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не могут быть признаны законными и подлежат отмене, а производство по настоящему делу - прекращению на основании пункта 4 части 2

статьи 30.17 данного Кодекса, в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановления, решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

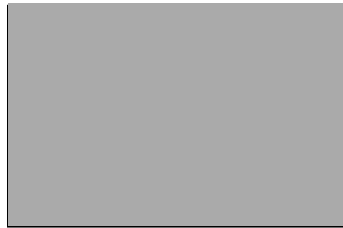
п о с т а н о в и л:

жалобу Коротких А.В. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 55 в муниципальном образовании «Смоленский район» Смоленской области от 09 февраля 2023 года, решение судьи Смоленского районного суда Смоленской области от 21 июля 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2023 года, вынесенные в отношении Коротких Андрея Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев