



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-АД25-4-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

12 мая 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Шенцова Р.А., действующего на основании доверенности в интересах Куприенко Д.А., на вступившее в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 Октябрьского судебного района города Ростова-на-Дону Ростовской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 7 Октябрьского судебного района города Ростова-на-Дону Ростовской области, от 25 июля 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2024 года, вынесенные в отношении Куприенко Даниила Артемиевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Октябрьского судебного района города Ростова-на-Дону Ростовской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 7 Октябрьского судебного района города Ростова-на-Дону Ростовской области, от 25 июля 2024 года Куприенко Д.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

Данное постановление обжаловано защитником Куприенко Д.А. – Шенцовым Р.А., в Октябрьский районный суд города Ростова-на-Дону Ростовской области.

Определением судьи Октябрьского районного суда города Ростова-на-Дону Ростовской области от 12 августа 2024 года жалоба возвращена ее подателю без рассмотрения ввиду истечения срока на подачу жалобы и отсутствия ходатайства о восстановлении этого срока.

Постановление по делу об административном правонарушении от 25 июля 2024 года обжаловано защитником Шенцовым Р.В. в порядке статьи 30.12 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2024 года постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 7 Октябрьского судебного района города Ростова-на-Дону Ростовской области от 25 июля 2024 года оставлено без изменения, жалоба защитника Шенцова Р.А. – без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Шенцов Р.А. выражает несогласие с постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Октябрьского судебного района города Ростова-на-Дону Ростовской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 7 Октябрьского судебного района города Ростова-на-Дону Ростовской области, от 25 июля 2024 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2024 года, приводя доводы о чрезмерной суровости назначенного Куприенко Д.А. административного наказания.

В силу положений части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении с учетом приведенной нормы приводит к выводам о незаконности постановления судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2024 года.

Порядок подачи жалоб, принесения протестов на постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и пересмотра таких постановлений (решений) установлен главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу положений частей 1 статьи 30.13, части 1 статьи 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалобы на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов подаются (протесты приносятся) в кассационные суды общей юрисдикции, в том числе кассационный военный суд, Верховный Суд Российской Федерации, полномочные пересматривать такие жалобы, протесты.

По смыслу положений, закрепленных в главе 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, жалоба на состоявшиеся по делу об административном правонарушении акты подлежит подаче вышестоящему должностному лицу либо в суд, вышестоящий суд на бумажном носителе, за исключением вынесения постановлений по делам об административных правонарушениях в порядке части 3 статьи 28.6 данного Кодекса, что следует из части 3.1 статьи 30.2 указанного Кодекса введенной Федеральным законом от 29 декабря 2020 года № 471-ФЗ, действующей с 01 сентября 2021 года.

Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 27 декабря 2016 года № 251 (в редакции от 17 ноября 2021 года № 223) утвержден Порядок подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа (далее – Порядок).

Согласно пункту 3.1.1 Порядка требования к форме и содержанию документов, подаваемых в соответствии с данным Порядком, определяются процессуальным законодательством Российской Федерации.

В силу положений главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и названного Порядка документы, в том числе жалоба на постановление по делу об административном правонарушении, в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью либо простой электронной подписью, посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», могут быть поданы в федеральные суды общей юрисдикции лишь в случае выявления административных правонарушений, предусмотренных, в частности, главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, а также при наличии технической возможности у суда принять жалобу в такой форме.

Согласно части 1 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дела об административных правонарушениях, предусмотренных частями 2 и 3 статьи 12.27 данного Кодекса рассматриваются судьями, что исключает вынесение постановлений по таким делам в порядке части 3 статьи 28.6 указанного Кодекса.

Постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 7 Октябрьского судебного района города Ростова-на-Дону Ростовской области от 25 июля 2024 года Куприенко Д.А. привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на общих основаниях.

Между тем из материалов дела следует, что жалоба на вступившее в законную силу постановление по делу подана защитником Шенцовым Р.А. в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции в электронном виде и подписана простой электронной подписью (л.д. 91-104), что являлось препятствием к ее принятию и рассмотрению в порядке, предусмотренном статьями 30.12, 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, однако в нарушение требований названного Кодекса определением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 сентября 2024 года жалоба защитника на постановление по делу была зарегистрирована и принята к рассмотрению (л.д. 106) с последующим вынесением 18 октября 2024 года итогового решения по существу рассмотрения жалобы (л.д. 112-115).

Кроме того, судьей кассационной инстанции допущены следующие процессуальные нарушения.

В силу статьи 26.1 данного Кодекса в числе обстоятельств по делу об административном правонарушении установлению подлежит лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность (часть 2).

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с частями 1, 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

По результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится одно из решений, перечисленных в части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Требования, предъявляемые к содержанию постановления, принимаемого по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, установлены статьей 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 названной статьи в постановлении должны быть указаны, в том числе: наименование лица, подавшего жалобу, прокурора, принесшего протест (пункт 4); краткое содержание обжалуемых, опротестуемых постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов (пункт 6); решение по результатам рассмотрения жалобы, протеста (пункт 10).

Как следует из материалов дела, лицом, в отношении которого ведется производство по настоящему делу об административном правонарушении, является Куприенко Даниил Артемиевич, дело в его отношении рассмотрено исполняющим обязанности мирового судьи судебного участка № 7 Октябрьского судебного района города Ростова-на-Дону Ростовской области.

Между тем из текста определения судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 сентября 2024 года о принятии к рассмотрению жалобы и истребовании дела, а также обжалуемого постановления от 18 октября 2024 года, вынесенного по результатам рассмотрения жалобы следует, что судьей кассационной инстанции проверена законность привлечения к административной ответственности Куприенко Даниила Владимировича, а также неверно указано наименование мирового судьи, вынесшего постановление по делу (отсутствует населенный пункт).

Такое рассмотрение жалобы судьей Четвертого кассационного суда общей юрисдикции не отвечает требованиям, установленных статьями 24.1, 26.1 и 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Данные законоположения направлены на реализацию задач производства по делам об административных правонарушениях и обеспечение процессуальных прав лиц, участвующих в деле.

Допущенные судьей Четвертого кассационного суда общей юрисдикции процессуальные нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях имеют фундаментальный, принципиальный характер, в связи с чем постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2024 года не может быть признано законным и подлежит отмене с возвращением дела на новое рассмотрение в тот же кассационный суд общей юрисдикции на стадию принятия жалобы защитника Шенцова Р.А., действующего в интересах Куприенко Д.А., на постановление по делу от мирового судьи от 25 июля 2024 года к рассмотрению.

При таких обстоятельствах иные приведенные доводы жалобы, в том числе в части несогласия с данным постановлением в настоящей стадии производства по делу, проверке не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2024 года, вынесенные в отношении Куприенко Даниила Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции на стадию принятия жалобы защитника Шенцова Р.А. на постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 7 Октябрьского судебного района города Ростова-на-Дону Ростовской области от 25 июля 2024 года к рассмотрению.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев