



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 50-АД25-2-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 мая 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу командира ПДПС ГИБДД УМВД России по г. Омску Сагдеева А.Д. на постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 06 июня 2024 года, вынесенное в отношении Штелле Ивана Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 42 в Кировском судебном районе в г. Омске от 26 января 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Кировского районного суда г. Омска от 04 марта 2024 года, Штелле И.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 06 июня 2024 года постановление мирового судьи судебного участка № 42 в Кировском судебном районе в г. Омске от 26 января 2024 года и решение судьи Кировского районного суда г. Омска от 04 марта 2024 года отменены. Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Штелле И.А. прекращено на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, командир ПДПС ГИБДД УМВД России по г. Омску Сагдеев А.Д. со ссылкой на постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 03 октября 2024 года № 43-П просит отменить постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 06 июня 2024 года, производство по делу прекратить в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Штелле И.А., в отношении которого производство по делу об административном правонарушении прекращено, извещенный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче должностным лицом жалобы, возражения на указанную жалобу не представил.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив материалы истребованного дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Штелле И.А. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Основанием привлечения Штелле И.А. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужили выводы мирового судьи о том, что 28 ноября 2023 года в 10 часов 30 минут по адресу: г. Омск, ул. 2-я Солнечная, д. 44, Штелле И.А. управлял транспортным

средством «Лифан 214813», государственный регистрационный знак [REDACTED], однако в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения 28 ноября 2023 года в 10 часов 33 минуты по вышеуказанному адресу, он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При проверке законности и обоснованности вынесенного по делу постановления о назначении административного наказания, судья районного суда решением от 04 марта 2024 года оставил постановление мирового судьи от 26 января 2024 года без изменения.

Отменяя постановление мирового судьи судебного участка № 42 в Кировском судебном районе в г. Омске от 26 января 2024 года и решение судьи Кировского районного суда г. Омска от 04 марта 2024 года, а также прекращая производство по делу на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Восьмого кассационного суда общей юрисдикции пришел к выводу о том, протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Штелле И.А. не подписан должностным лицом, его составившим, в связи с чем данный процессуальный документ не может являться допустимым доказательством наличия вины Штелле И.А. в совершении административного правонарушения.

Однако постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 06 июня 2024 года нельзя признать законным.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В силу части 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона.

Согласно части 1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьями 28.4, частями 1, 3 и 4 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Протокол об административном правонарушении относится к числу доказательств по делу об административном правонарушении и является основным процессуальным документом, где фиксируется противоправное деяние лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, формулируется вменяемое данному лицу обвинение.

В соответствии с частью 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

Протокол об административном правонарушении подписывается должностным лицом, его составившим, физическим лицом или законным представителем юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении. В случае отказа указанных лиц от подписания протокола, а также в случае, предусмотренном частью 4.1 настоящей статьи, в нем делается соответствующая запись (часть 5 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также потерпевшему вручается под расписку копия протокола об административном правонарушении (часть 6 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Требования к составлению протокола об административном правонарушении, установленные статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, направлены на обеспечение

соблюдения гарантий защиты прав лиц, привлекаемых к административной ответственности.

Согласно материалам дела, протокол об административном правонарушении от 28 ноября 2023 года 55 ОМ № 192213 в отношении Штелле И.А. подпись должностного лица, его составившего, не содержит.

Между тем, в ходе рассмотрения дела, мировым судьей в судебном заседании был допрошен инспектор ПДПС ГИБДД УМВД России по г. Омску Амелин Н.Н., который подтвердил факт составления 28 ноября 2023 года вышеназванного протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Штелле Ивана Анатольевича (л.д. 37-38, 53).

Согласно правовой позиции, сформулированной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 03 октября 2024 года № 43-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 части 1 статьи 24.5, части 5 статьи 28.2, пункта 4 части 1 статьи 29.4 и частей 1 и 2 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданина В.В. Кашина», при выявлении в процессе рассмотрения дела по существу недостатков, допущенных при составлении протокола об административном правонарушении, их наличие как таковое не может служить безусловным основанием для прекращения производства по делу на стадии его рассмотрения. Следовательно, при обнаружении на этапе непосредственного рассмотрения дела об административном правонарушении отдельных недостатков протокола об административном правонарушении судья обязан исследовать соблюдение всех требований, предъявляемых к его содержанию и оформлению (в частности, установить, полномочным ли должностным лицом был составлен протокол, определить наличие в нем объяснений лица, привлекаемого к административной ответственности, выяснить, предоставлялась ли лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, возможность ознакомления с протоколом, повлекшая за собой изложение объяснений и замечаний, определить, вручалась ли ему, а равно потерпевшему под расписку копия протокола и т.д.), изучить иные материалы, содержащие необходимые для разрешения дела сведения, и только затем в зависимости от того, будет ли соответствующий недостаток протокола признан несущественным или, напротив, существенным, рассмотреть дело об административном правонарушении по существу либо прекратить административно-деликтное производство.

Прекращение производства по делу об административном правонарушении, мотивированное одним лишь отсутствием в протоколе об административном правонарушении подписи составившего его должностного лица, расходится с обязанностью государства охранять права потерпевших и обеспечивать им компенсацию (возмещение) ущерба (вреда), причиненного незаконными действиями (бездействием), в том числе со стороны органов

государственной власти или их должностных лиц (статьи 52 и 53 Конституции Российской Федерации).

С учетом изложенного, судья, выявивший при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу отсутствие в протоколе об административном правонарушении подписи составившего его должностного лица, вызывает в судебное заседание такое должностное лицо в целях подтверждения составления им соответствующего протокола.

Таким образом, в нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судьей Восьмого кассационного суда общей юрисдикции не были надлежащим образом учтены фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения данного дела, выводы о признании протокола об административном правонарушении ненадлежащим доказательством являются преждевременными.

Данные нарушения, допущенные судьей Восьмого кассационного суда общей юрисдикции являются существенными, не позволившими всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Между тем, учитывая, что производство по данному делу прекращено, в настоящее время срок давности привлечения к административной ответственности предусмотренный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истек, возможность возобновления производства по делу утрачена.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения названного кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 06 июня 2024 года, вынесенное в отношении Штелле Ивана Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит изменению путем указания на прекращение производства по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Означенные изменения не ухудшают положение лица, в отношении которого было прекращено производство по делу об административном правонарушении.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу командира ПДПС ГИБДД УМВД России по г. Омску Сагдеева А.Д. удовлетворить частично.

Постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 06 июня 2024 года, вынесенное в отношении Штелле Ивана Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить: производство по настоящему делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В остальной части названный судебный акт оставить без изменения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев