



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД25-30-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 мая 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Прихожденко Александра Анатольевича на вступившие в законную силу постановление судьи Хамовнического районного суда г. Москвы от 10 июня 2021 г., решение судьи Московского городского суда от 9 декабря 2021 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 5 августа 2022 г., вынесенные в отношении Прихожденко Александра Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Хамовнического районного суда г. Москвы от 10 июня 2021 г., оставленным без изменения решением судьи Московского городского суда от 9 декабря 2021 г. и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 5 августа 2022 г., Прихожденко А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Прихожденко А.А. просит отменить судебные акты, вынесенные в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, заявляя об их незаконности.

Для проверки в Верховный Суд Российской Федерации было истребовано дело об административном правонарушении.

По сообщению председателя Хамовнического районного суда г. Москвы дело об административном правонарушении уничтожено по истечении срока хранения, предусмотренного Перечнем документов, образующихся в процессе деятельности федеральных судов общей юрисдикции, с указанием сроков их хранения, утвержденным приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 21 декабря 2022 г. № 242 (статья № 381 раздела 2).

Изучив представленные материалы и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (здесь и далее положения правовых норм приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Прихожденко А.А. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная данной статьей и частью 3 статьи 12.27 названного кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения на территории Российской Федерации определяются Федеральным законом от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» и утвержденными постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 Правилами дорожного движения Российской Федерации, в соответствии с которыми запрещается эксплуатация транспортных средств лицами, находящимися в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения (пункт 2.1 статьи 19 названного закона и пункт 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации).

Определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его медицинского освидетельствования в порядке, предусмотренном статьей 27.12

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Направление лица, управлявшего транспортным средством, на медицинское освидетельствование является процессуальным действием, позволяющим достоверно установить, находилось ли оно при этом в состоянии опьянения.

Основанием для привлечения Прихожденко А.А. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении и судебных актах выводы о том, что он 10 октября 2020 г. в 14.00 часов по адресу: г. Москва, Земляной вал, д. 61, корп. 1 управлял транспортным средством «Киа Рио», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Привлекая Прихожденко А.А. к административной ответственности на основании указанной нормы, судья районного суда исходил из того, что по результатам химико-токсикологического исследования биологической среды (мочи) обнаружены вещества [REDACTED] и [REDACTED], вызывающие нарушение физических и психических функций организма, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности.

Судья районного суда признал, что Прихожденко А.А. нарушены требования пункта 2.7 Правил дорожного движения, которым запрещается управлять транспортным средством, в том числе под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, и собранные по делу доказательства являются достаточными для вывода о его виновности в совершении вмененного административного правонарушения, выразившегося в управлении транспортным средством в состоянии опьянения.

Вышестоящие судебные инстанции с выводом судьи районного суда и принятым им решением согласились.

Вместе с тем решение судьи городского суда и постановление судьи кассационного суда законными признать нельзя, изложенные в них выводы являются преждевременными ввиду следующего.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

По делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, перечисленные в статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно статье 26.2 названного кодекса доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на

основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными названным кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В абзаце втором пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

Следует учитывать, что по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской

Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 (действовавших на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Прихожденко А.А. к административной ответственности, утративших силу с 1 марта 2023 г. в связи с изданием постановления Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. № 1882, далее – Правила), воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с пунктом 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из представленных материалов, основанием полагать, что водитель Прихожденко А.А. находится в состоянии опьянения, послужили выявленные у него должностным лицом ГИБДД признаки опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

По результатам освидетельствования Прихожденко А.А. на состояние алкогольного опьянения наличие этилового спирта в выдыхаемом воздухе не обнаружено, результат исследования 0,00 мг/л.

В связи с отрицательным результатом данного освидетельствования и наличием оснований полагать, что Прихожденко А.А. находится в состоянии опьянения, он был направлен должностным лицом ГИБДД на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он согласился.

Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. № 933н утвержден Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) (далее – Порядок).

Согласно пункту 15 Порядка медицинское заключение «установлено состояние опьянения» выносится в случае освидетельствования лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 Порядка, в том числе при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

Из представленных материалов следует, что по результатам проведенного врачом-наркологом ГБУЗ «Московский научно-практический центр наркологии ДЗМ» медицинского освидетельствования на состояние опьянения в биологическом объекте (моче) освидетельствуемого по результатам химико-токсикологического исследования обнаружены вещества [REDACTED] 100 мг/мл и [REDACTED].

Согласно инструкции к лекарственному препарату [REDACTED] является [REDACTED], селективным ингибитором обратного захвата серотонина.

Врач-нарколог ГБУЗ «Московский научно-практический центр наркологии ДЗМ» Б. [] показала, что [] – это [] препарат, входящий в состав различных [] в том числе содержится в препарате « [] » (об употреблении которого заявлял Прихожденко А.А.), [] относится к группе [] медицинских средств.

Указанные вещества не включены в утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 г. № 681 перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации.

Вывод судьи районного суда о нахождении Прихожденко А.А. в момент управления транспортным средством в состоянии опьянения является преждевременным.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 24 ноября 2022 г. № 51-П «По делу о проверке конституционности примечания к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа» признал указанное примечание не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 15 (часть 2), 17 (часть 3), 18, 19 (часть 1), 45 (часть 1), 54 (часть 2) и 55 (часть 3), в той мере, в какой в нем содержится пробел, препятствующий привлечению к административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения в случае, когда по результатам медицинского освидетельствования на состояние опьянения в организме водителя обнаруживаются входящие в состав лекарственных препаратов вещества, не относящиеся к этиловому спирту, наркотическим средствам и психотропным веществам, но могущие ухудшать его внимание и реакцию, что при попытках его восполнения порождает риск неоднозначного истолкования и противоречивого применения данного примечания в производстве по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения.

При этом Конституционный Суд Российской Федерации указал, что впредь до внесения в законодательство необходимых изменений управление транспортным средством лицом, употребившим лекарственные препараты, не содержащие этилового спирта, наркотических средств и психотропных веществ, не может служить основанием для привлечения к ответственности, предусмотренной статьей 12.8 и частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу положений части 3 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья проверяет дело в полном объеме.

В силу требований статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении дела, а также жалобы, протеста, поданных на постановление, решение по делу об административном правонарушении, должен проверить все обстоятельства,

имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку.

Вместе с тем судьей городского суда предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях требования не выполнены, допущено их существенное нарушение, которое судьей кассационного суда не устранено.

Такое рассмотрение жалоб, поданных в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не отвечает установленным статьей 24.1 названного кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Московского городского суда от 9 декабря 2021 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 5 августа 2022 г., вынесенные в отношении Прихожденко А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а материалы по делу об административном правонарушении – возвращению на новое рассмотрение судье Московского городского суда.

При новом рассмотрении дела об административном правонарушении суду следует учесть изложенное в настоящем постановлении, названном постановлении Конституционного Суда Российской Федерации, всесторонне, полно и объективно исследовать обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку в порядке статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Московского городского суда от 9 декабря 2021 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 5 августа 2022 г., вынесенные в отношении Прихожденко Александра

Анатолевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Материалы по делу об административном правонарушении вернуть на новое рассмотрение в Московский городской суд.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев