



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-АД25-8-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

05 мая 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Рожкова В.М. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 181 Павло-Посадского судебного района Московской области от 22 февраля 2024 года (резолютивная часть объявлена 20 февраля 2024 года), решение судьи Павло-Посадского городского суда Московской области от 28 мая 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 05 августа 2024 года, вынесенные в отношении Рожкова Виталия Михайловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 178 Павлово-Посадского судебного района Московской области от 07 ноября 2023 года Рожков В.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Решением судьи Павлово-Посадского городского суда Московской области от 08 декабря 2023 года постановление мирового судьи судебного участка № 178 Павлово-Посадского судебного района Московской области от 07 ноября 2023 года отменено, дело возвращено на новое рассмотрение в ином составе суда.

Распоряжением председателя Павло-Посадского городского суда Московской области от 27 декабря 2023 года № 11 изменена территориальная подсудность дела об административном правонарушении в отношении Рожкова

В.М. Для рассмотрения данное дело передано мировому судье судебного участка № 181 Павло-Посадского судебного района Московской области.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 181 Павлово-Посадского судебного района Московской области от 22 февраля 2024 года (датировано 20 февраля 2024 года), оставленным без изменения решением судьи Павлово-Посадского городского суда Московской области от 28 мая 2024 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 05 августа 2024 года, Рожков В.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Рожков В.М. ставит вопрос об отмене вынесенных в отношении него судебных актов, ссылаясь на их незаконность.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно статье 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

В соответствии с частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

Из протокола об административном правонарушении усматривается, что обстоятельства, послужившие основанием для привлечения Рожкова В.М. к административной ответственности, имели место 22 июля 2023 года по адресу: Московская область, городской округ Павловский Посад, улица Московская, дом 45, который относится к территории судебного участка № 178 Павло-Посадского судебного района Московской области.

Согласно пункту 1 статьи 4 Федерального закона от 17 декабря 1998 года № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 17 декабря 1998 года № 188-ФЗ) деятельность мировых судей осуществляется в пределах судебного района на судебных участках.

Частью 6 статьи 4 названного закона установлено, что председатель районного суда в целях обеспечения равномерности нагрузки на мировых судей

в случае, если нагрузка на мирового судью превышает среднюю нагрузку на мирового судью по судебному району, вправе мотивированным распоряжением передать часть уголовных, гражданских дел, дел об административных правонарушениях, исковых заявлений и заявлений о вынесении судебного приказа по требованиям о взыскании обязательных платежей и санкций, поступивших к мировому судье одного судебного участка, мировому судье другого судебного участка того же судебного района.

При прекращении или приостановлении полномочий мирового судьи, а также в случае временного отсутствия мирового судьи (болезнь, отпуск и иные уважительные причины) исполнение его обязанностей возлагается на мирового судью другого судебного участка того же судебного района постановлением председателя соответствующего районного суда (часть 3 статьи 8 Федерального закона от 17 декабря 1998 года № 188-ФЗ).

Согласно Закону Московской области от 04 июля 2008 года № 98/2008-ОЗ «О создании и упразднении судебных участков и должностей мировых судей в Московской области» адрес указанного в протоколе об административном правонарушении места совершения административного правонарушения (Московская область, городской округ Павловский Посад, улица Московская, дом 45) относится к подсудности мирового судьи судебного участка № 178 Павло-Посадского судебного района Московской области.

Сведений о том, что на мирового судью судебного участка № 181 Павло-Посадского судебного района Московской области было возложено исполнение обязанностей другого мирового судьи, в материалах дела не имеется.

Принимая во внимание, что место совершения административного правонарушения находится на территории судебного участка № 178 Павло-Посадского судебного района Московской области, на основании пункта 4 части 1 статьи 30.7 и части 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отмене постановления мирового судьи судебного участка № 178 Павло-Посадского судебного района Московской области от 07 ноября 2023 года в связи с существенным нарушением процессуальных требований названного Кодекса дело подлежало возврату на новое рассмотрение мировому судье судебного участка № 178 Павло-Посадского судебного района Московской области.

Таким образом, направление данного дела решением судьи Павло-Посадского городского суда Московской области от 08 декабря 2023 года на новое рассмотрение в ином составе суда и последующее распоряжение председателя Павло-Посадского городского суда Московской области от 27 декабря 2023 года об изменении территориальной подсудности не соответствуют требованиям пункта 4 части 1 статьи 30.7 и части 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Произвольное изменение предусмотренных частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях правил территориальной подведомственности свидетельствует о том, что дело об

административном правонарушении рассмотрено неуполномоченным мировым судьей судебного участка № 181 Павло-Посадского судебного района Московской области.

При рассмотрении жалоб на постановление мирового судьи судебного участка № 181 Павло-Посадского судебного района Московской области от 22 февраля 2024 года и решение судьи Павло-Посадского городского суда Московской области от 28 мая 2024 года указанные нарушения устранены не были.

Согласно правовой позиции, приведенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 03 июля 2007 года № 623-О-П, от 15 января 2009 года № 144-О-П, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно вопреки части 1 статьи 47 и части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу части 1 статьи 46 и части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 181 Павло-Посадского судебного района Московской области от 22 февраля 2024 года, решение судьи Павло-Посадского городского суда Московской области от 28 мая 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 05 августа 2024 года, вынесенные в отношении Рожкова В.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, как вынесенные с нарушением правил территориальной подсудности.

Кроме того, судебными инстанциями не дана оценка тому, что в соответствии с частью 1 статьи 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении объявляется немедленно по окончании рассмотрения дела. В исключительных случаях по решению лица (органа), рассматривающего дело об административном правонарушении, составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела, за исключением дел об административных правонарушениях, указанных в частях 3 - 5 статьи 29.6 настоящего Кодекса, при этом резолютивная часть постановления должна быть объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела. День изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Согласно материалам дела данное дело рассмотрено по существу 20 февраля 2024 года с объявлением резолютивной части постановления (т. 1 л.д. 201-202), с указанием в конце резолютивной части постановления на отложение составления мотивированного постановления до 22 февраля 2024 года.

Между тем датой принятия постановления мирового судьи судебного участка № 181 Павло-Посадского судебного района Московской области указано 20 февраля 2024 года (т. 1 л.д. 206).

Из состоявшихся в порядке обжалования данного постановления, решения судьи городского суда от 28 мая 2024 года и постановления судьи кассационной инстанции от 05 августа 2024 года следует, что ими проверена законность постановления мирового судьи судебного участка № 181 Павло-Посадского судебного района Московской области от 20 февраля 2024 года.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы Рожкова В.М. срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел истек, производство по настоящему делу в силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит прекращению в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 181 Павло-Посадского судебного района Московской области от 22 февраля 20024 года, решение судьи Павло-Посадского городского суда Московской области от 28 мая 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 05 августа 2024 года, вынесенные в отношении Рожкова Виталия Михайловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев