



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 43-АД25-3-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 мая 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Михайлова Никиты Андреевича, действующего на основании доверенности в интересах Асаллаева Сафара Жураевича, на вступившие в законную силу постановление судьи Кезского районного суда Удмуртской Республики от 22 августа 2023 г. (с учетом определения от 22 августа 2023 г. об исправлении описки), решение судьи Верховного Суда Удмуртской Республики от 30 августа 2023 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 января 2024 г., вынесенные в отношении Асаллаева Сафара Жураевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Кезского районного суда Удмуртской Республики от 22 августа 2023 г. (с учетом определения от 22 августа 2023 г. об исправлении описки), оставленным без изменения решением судьи Верховного Суда Удмуртской Республики от 30 августа 2023 г. и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 января 2024 г., гражданин Республики Узбекистан Асаллаев С.Ж. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2000 рублей с принудительным административным выдворением за пределы Российской Федерации с применением до перемещения через

государственную границу Российской Федерации содержания в Центре временного содержания иностранных граждан УМВД России по г. Ижевску.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Михайлов Н.А. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении Асаллаева С.Ж. по настоящему делу об административном правонарушении, выражая несогласие с назначением ему дополнительного административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, или в случае утраты таких документов в неподаче заявления об их утрате в соответствующий орган либо в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации регулируется Федеральным законом от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее – Закон № 115-ФЗ).

Согласно статье 2 данного закона законно находящимся в Российской Федерации иностранным гражданином признается лицо, имеющее действительные вид на жительство, либо разрешение на временное проживание, либо разрешение на временное проживание в целях получения образования, либо визу и (или) миграционную карту, либо иные предусмотренные федеральным законом или международным договором Российской Федерации документы, подтверждающие право иностранного гражданина на пребывание (проживание) в Российской Федерации.

Пунктом 1 статьи 5 Закона № 115-ФЗ (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) предусмотрено, что срок временного пребывания в Российской Федерации иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, не может превышать девяносто суток суммарно в течение каждого периода в сто восемьдесят суток, за исключением случаев, предусмотренных названным законом, а также в случае, если такой срок не продлен в соответствии с названным законом. При этом непрерывный срок

временного пребывания в Российской Федерации указанного иностранного гражданина не может превышать девяносто суток.

Временно пребывающий в Российской Федерации иностранный гражданин обязан выехать из Российской Федерации по истечении срока действия его визы или иного срока временного пребывания, установленного названным законом или международным договором Российской Федерации, за исключением случаев, указанных в пункте 2 статьи 5 названного закона.

Исходя из положений Закона № 115-ФЗ, к числу документов, подтверждающих право иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, на временное пребывание в Российской Федерации, относится патент.

В силу пункта 5 статьи 5 Закона № 115-ФЗ срок временного пребывания в Российской Федерации иностранного гражданина продлевается при выдаче иностранному гражданину патента, при продлении срока действия патента или при переоформлении патента в соответствии со статьей 13.3 названного закона, за исключением случаев, предусмотренных названным законом.

В соответствии со статьей 2 Закона № 115-ФЗ патент – документ, подтверждающий в соответствии с названным законом право иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, за исключением отдельных категорий иностранных граждан в случаях, предусмотренных названным законом, на временное осуществление на территории субъекта Российской Федерации трудовой деятельности.

Пунктом 5 статьи 13.3 Закона № 115-ФЗ установлено, что патент выдается иностранному гражданину на срок от одного до двенадцати месяцев. Срок действия патента может неоднократно продлеваться на период от одного месяца. При этом общий срок действия патента с учетом продлений не может составлять более двенадцати месяцев со дня выдачи патента.

Согласно пунктам 8, 9 указанной статьи не позднее чем за десять рабочих дней до истечения двенадцати месяцев со дня выдачи патента иностранный гражданин вправе обратиться в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, выдавший патент, за переоформлением патента.

Для переоформления патента иностранный гражданин представляет в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел в субъекте Российской Федерации, на территории которого данный иностранный гражданин намеревается осуществлять трудовую деятельность, непосредственно либо через подведомственное предприятие или уполномоченную организацию документы, перечисленные в пункте 9 указанной статьи.

В силу статьи 25.10 Федерального закона от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» иностранный гражданин или лицо без гражданства, не имеющие документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, уклоняющиеся от выезда из Российской Федерации по

истечении срока пребывания (проживания) в Российской Федерации, являются незаконно находящимися на территории Российской Федерации и несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела, 21 августа 2023 г. в 13 часов 40 минут сотрудниками 6 роты ПППСП УМВД России по г. Ижевску МВД по Удмуртской Республике по адресу: [REDACTED]

[REDACTED] выявлен гражданин Республики Узбекистан Асаллаев С.Ж., который 30 июня 2022 г. прибыл на территорию Российской Федерации с целью трудоустройства, 3 августа 2022 г. получил патент, срок действия которого истек 3 августа 2023 г., за переоформлением патента в миграционный пункт МО МВД России «Кезский» МВД по Удмуртской Республике не обратился, находился в Российской Федерации без документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, по истечении срока пребывания вопреки требованиям статьи 5 Закона № 115-ФЗ от выезда с ее территории уклонился.

Эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 2), рапортом (л.д. 6), протоколом о доставлении (л.д. 7), письменными объяснениями Асаллаева С.Ж. (л.д. 8), копиями паспорта, миграционной карты, документа о прохождении государственной дактилоскопической регистрации, патента, отрывной части бланка уведомления о прибытии иностранного гражданина в место пребывания (л.д. 9-15, 18), протоколом о задержании (л.д. 17), копией справки на физическое лицо (л.д. 19) и другими материалами дела, получившими оценку по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Нарушение режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, которое допустил гражданин Республики Узбекистан Асаллаев С.Ж., образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Асаллаева С.Ж. состава указанного административного правонарушения соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам, его действия квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и миграционного законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

В настоящей жалобе защитник выражает несогласие с принятыми по делу судебными актами в части назначенного дополнительного административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации, указывая, что Асаллаев С.Ж. ранее не привлекался к административной ответственности по тем же основаниям, на территорию Российской Федерации приехал с целью работы, получил патент и в дальнейшем намеревался получить новый патент.

Вместе с тем указанные обстоятельства не свидетельствуют о необоснованности назначения Асаллаеву С.Ж. указанного административного наказания.

В постановлении от 17 февраля 2016 г. № 5-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 6 статьи 8 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», частей 1 и 3 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подпункта 2 части первой статьи 27 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» в связи с жалобой гражданина Республики Молдова М. Цуркана» Конституционный Суд Российской Федерации указал, что согласно Конституции Российской Федерации в Российской Федерации как правовом государстве, обязанностью которого является признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина, иностранные граждане и лица без гражданства пользуются правами и несут обязанности наравне с российскими гражданами, кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором Российской Федерации (статья 1, часть 1; статья 2; статья 62, часть 3). Такие случаи, по смыслу статьи 62 (часть 3) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьей 17 (часть 2) и другими положениями главы 2 «Права и свободы человека и гражданина», касаются лишь тех прав и обязанностей, которые возникают и осуществляются в силу особой связи между Российской Федерацией и ее гражданами (постановление от 17 февраля 1998 г. № 6-П, определения от 30 сентября 2010 г. № 1244-О-О, от 4 июня 2013 г. № 902-О, от 5 марта 2014 г. № 628-О и др.).

Соответственно, на территории Российской Федерации лицам, не состоящим в гражданстве Российской Федерации, должна быть обеспечена возможность реализации прав и свобод, гарантированных им Конституцией Российской Федерации, а также государственная, включая судебную, защита от дискриминации на основе уважения достоинства личности (статья 17, часть 1; статья 19, части 1 и 2; статья 21, часть 1; статья 45, часть 1; статья 46, части 1 и 2) с учетом того, что Конституция Российской Федерации, закрепляя право каждого на свободный выезд за пределы Российской Федерации, признает право на беспрепятственный в нее въезд только за российскими гражданами (статья 27, часть 2), а право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства – лишь за теми, кто законно находится на территории России (статья 27, часть 1). Эти конституционные требования подлежат обязательному соблюдению и при определении и применении правил

пребывания (проживания) в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, а также норм об ответственности за их нарушение (определение от 5 марта 2014 г. № 628-О).

При этом законность проживания мигранта позволяет судить о его лояльности к правопорядку страны пребывания.

На иностранного гражданина возложена обязанность соблюдать миграционное законодательство страны пребывания.

Правонарушения в области миграционного законодательства в силу закона и по законному решению суда могут быть квалифицированы именно как обстоятельства, вынуждающие к применению такого наказания, как административное выдворение, в силу насущной социальной необходимости.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (части 1 и 2 статьи 4.1 названного кодекса).

При назначении Асаллаеву С.Ж. постановлением судьи районного суда административного наказания и в дальнейшем при пересмотре указанного постановления вышестоящими судебными инстанциями положения указанной нормы соблюдены, в частности, учтены характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, отсутствие у него на территории Российской Федерации родственников – граждан Российской Федерации (супруга и несовершеннолетние дети являются гражданами Республики Узбекистан и проживают на территории данного государства), недвижимого имущества.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 3.10, 4.1 – 4.3 названного кодекса, является обоснованным и справедливым.

Назначение Асаллаеву С.Ж. дополнительного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации основано на данных, подтверждающих необходимость применения к нему указанной меры ответственности и ее соразмерность предусмотренным частью 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях целям административного наказания, связанным с предупреждением совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Несогласие заявителя с оценкой установленных обстоятельств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельства, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену состоявшихся по делу судебных актов, отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Кезского районного суда Удмуртской Республики от 22 августа 2023 г. (с учетом определения от 22 августа 2023 г. об исправлении описки), решение судьи Верховного Суда Удмуртской Республики от 30 августа 2023 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 января 2024 г., вынесенные в отношении Асаллаева Сафара Жураевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Михайлова Никиты Андреевича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев