



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-КГ24-40-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 мая 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Назаренко Т.Н.,
судей Горохова Б.А. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению представителя акционерного общества «Корпорация Атомстройкомплекс» Валеевой Ангелины Викторовны о взыскании судебных расходов, по заявлению представителя Телегина Андрея Владимировича, Телегиной Татьяны Николаевны – Прошиной Екатерины Андреевны о взыскании судебных расходов по делу по иску Телегина Андрея Владимировича, Телегиной Татьяны Николаевны к акционерному обществу «Корпорация «Атомстройкомплекс» о защите прав потребителей

по кассационной жалобе Телегиной Татьяны Николаевны на апелляционное определение Свердловского областного суда от 11 марта 2024 г. и определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июля 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Телегин А.В. и Телегина Т.Н. обратились в суд с иском к акционерному обществу «Корпорация «Атомстройкомплекс» о защите прав потребителей.

Решением Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 31 марта 2022 г. исковые требования удовлетворены частично. С АО «Корпорация «Атомстройкомплекс» в пользу Телегина А.В. и Телегиной Т.Н. в равных долях взысканы расходы на устранение недостатков квартиры в размере 199 148 руб. 76 коп., неустойка в размере 10 000 руб., компенсация морального вреда в размере 6 000 руб., штраф в размере 10 000 руб., расходы на изготовление нотариальной доверенности – 2 400 руб., расходы на изготовление копий документов 1 570 руб. В остальной части исковых требований отказано. С АО «Корпорация «Атомстройкомплекс» в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 5 591 руб. 49 коп. Денежные средства в сумме 120 000 руб., зачисленные по платежному поручению от 2 августа 2021 г. № 4444 на депозит Управления Судебного департамента по Свердловской области, возвращены АО «Корпорация «Атомстройкомплекс».

Определением Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 29 апреля 2022 г. устранены описки в решении Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 31 марта 2022 г. Мотивировочную часть постановлено читать: «Судебные расходы на изготовление нотариальной доверенности по 1200 руб. также подлежат взысканию с ответчика в пользу истцов».

Дополнительным решением Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 29 апреля 2022 г. с АО «Корпорация «Атомстройкомплекс» в пользу Телегина А.В. и Телегиной Т.Н. в равных долях взысканы расходы на тепловизионное исследование в размере 5 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 1 февраля 2023 г. (в редакции определения судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 28 февраля 2023 г. и от 8 июля 2024 г. об исправлении описки, арифметической ошибки) решение Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 31 марта 2022 г. в части взыскания расходов на устранение недостатков, взыскания неустойки, штрафа, судебных издержек и государственной пошлины и дополнительное решение Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 29 апреля 2022 г. изменены, в указанной части принято новое решение. С АО «Корпорация «Атомстройкомплекс» в пользу Телегина А.В. и Телегиной Т.Н. солидарно взысканы расходы на устранение недостатков квартиры в размере 187 589 руб. 20 коп., неустойка за период с 30 марта 2021 г. по 28 марта 2022 г. в размере 125 000 руб., штраф

в размере 60 000 руб., расходы на изготовление нотариальной доверенности – 565 руб. 68 коп., расходы на изготовление копий документов – 793 руб. 66 коп., расходы на проведение тепловизионного исследования в размере 1 178 руб. 50 коп. Решение Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 31 марта 2022 г. в части взыскания с АО «Корпорация «Атомстройкомплекс» в пользу Телегина А.В. и Телегиной Т.Н. солидарно расходов на устранение недостатков квартиры в размере 187 589 руб. 20 коп., неустойки в размере 77 935 руб. 91 коп. исполнению не подлежит. С АО «Корпорация «Атомстройкомплекс» в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 6 625 руб. В остальной части решение Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 31 марта 2022 г. и дополнительное решение Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 29 апреля 2022 г. оставлены без изменения. С Телегина А.В. и Телегиной Т.Н. в пользу АО «Корпорация Атомстройкомплекс» солидарно взысканы расходы на оплату судебной экспертизы в размере 34 393 руб. 50 коп.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 июля 2023 г. решение Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 31 марта 2022 г. в редакции апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 1 февраля 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 1 февраля 2023 г. оставлены без изменения.

Представитель АО «Корпорация «Атомстройкомплекс» Валеева А.В. обратилась в суд с заявлением о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителей в размере 117 994 руб. 47 коп., расходов на оплату экспертизы в размере 17 578 руб. 90 коп.

Представитель Телегина А.В. и Телегиной Т.Н. – Прошина Е.А. обратилась в суд с заявлением о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя в суде первой инстанции в размере 40 000 руб., в суде апелляционной инстанции – 15 000 руб., на оплату услуг по подготовке и подаче заявления о взыскании судебных расходов в размере 8 000 руб., а всего – 63 000 руб. и возмещении почтовых расходов в размере 383 руб.

Определением Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 30 ноября 2023 г. заявление представителя АО «Корпорация «Атомстройкомплекс» Валеевой А.В. о взыскании судебных расходов удовлетворено частично. Заявление представителя Телегина А.В. и Телегиной Т.Н. – Прошиной Е.А. о взыскании судебных расходов удовлетворено частично. С АО «Корпорация «Атомстройкомплекс» в пользу Телегина А.В. и Телегиной Т.Н. взысканы судебные расходы в размере 21 346 руб. 50 коп. С Телегина А.В. и Телегиной Т.Н. в пользу АО «Корпорация «Атомстройкомплекс» в солидарном порядке взыскано 21 346 руб. 50 коп.

Апелляционным определением Свердловского областного суда от 11 марта 2024 г. (с учетом определения Свердловского областного суда от 11 июня 2024 г.), оставленным без изменения определением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июля 2024 г., определение Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 30 ноября 2023 г. в части отказа в удовлетворении заявления АО «Корпорация «Атомстройкомплекс» о взыскании расходов на оплату судебной экспертизы отменено, вопрос разрешен по существу. С Телегина А.В. и Телегиной Т.Н. в пользу АО «Корпорация «Атомстройкомплекс» в солидарном порядке взысканы расходы на проведение судебной экспертизы в размере 17 578 руб. 90 коп.

Телегиной Т.Н. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения Свердловского областного суда от 11 марта 2024 г. и определения Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июля 2024 г. в части взыскания с истцов в пользу ответчика расходов на оплату экспертизы, проведенной экспертами ООО «Уралстройсертификация», в размере 17 578 руб. 90 коп.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя судьей Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 2 декабря 2024 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением того же судьи от 18 февраля 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены апелляционного определения и определения кассационного суда общей юрисдикции в части взыскания с истцов в пользу ответчика расходов на оплату экспертизы, проведенной экспертами ООО «Уралстройсертификация», в размере 17 578 руб. 90 коп.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции были допущены такого характера существенные нарушения норм права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Телегин А.В. и Телегина Т.Н. обратились в суд с иском к АО «Корпорация «Атомстройкомплекс» о защите прав потребителей.

В обоснование своих требований истцами в том числе представлен сметный расчет от 9 марта 2021 г. к акту осмотра от 2 февраля 2021 г., выполненный специалистом Филимоновым С.В. и отчет о тепловизионном обследовании от 19 февраля 2021 г., выполненный специалистом ИП Калаповым Е.Г., составленные по результатам осмотра квартиры истцов с участием представителя ответчика.

В рамках гражданского дела № [REDACTED] разрешены исковые требования Телегина А.В. и Телегиной Т.Н. к АО «Корпорация «Атомстройкомплекс» о защите прав потребителей.

В ходе рассмотрения дела суд первой инстанции, руководствуясь частью 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, назначил по делу судебную экспертизу, проведение которой было поручено экспертам Андриановой Т.В. и Егорову И.С. (ООО «Уралстройсертификация»), с возложением расходов по оплате на АО «Корпорация «Атомстройкомплекс».

В суд первой инстанции поступил запрос эксперта Андриановой Т.В., из которого следует, что тепловизионное исследование возможно выполнить только в зимний период. Кроме того, эксперты ООО «Уралстройсертификация» для проведения тепловизионных исследований также привлекают эксперта Калапова Е.Г.

14 сентября 2021 г. в суд первой инстанции поступило экспертное заключение, производство по делу возобновлено.

6 октября 2021 г. судом первой инстанции назначена дополнительная судебная экспертиза. Проведение тепловизионного исследования в квартире истцов поручено экспертам Андриановой Т.В., Егорову И.С., Калапову Е.Г., Васюткиной Л.Г. (ООО «Уралстройсертификация»).

23 декабря 2021 г. в суд первой инстанции поступило дополнение к экспертному заключению, производство по делу возобновлено.

28 января 2022 г. в судебном заседании суда первой инстанции стороной истца заявлено ходатайство о назначении повторной судебной экспертизы в связи с тем, что эксперты Андрианова Т.В. и Егоров И.С., которым судом первой инстанции было поручено проведение экспертизы, не присутствовали при проведении как основной, так и дополнительной экспертизы, не проводили замеров, осмотра квартиры и не устанавливали наличие недостатков, что вызывает сомнения в достоверности выводов экспертизы.

В связи с возникшими сомнениями в обоснованности ранее данных заключений, поскольку они выполнены не теми экспертами, проведение которым поручено судом первой инстанции, что является недопустимым доказательством, суд первой инстанции назначил по делу повторную судебную

строительно-техническую экспертизу. Проведение экспертизы поручено эксперту ИП Ерофееву В.И. с возложением расходов по ее оплате на Телегина А.В. и Телегину Т.Н.

Данная судебная экспертиза не была проведена. Производство по делу было возобновлено.

Определением Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 28 марта 2022 г. в удовлетворении ходатайства представителя Телегина А.В. и Телегиной Т.Н. – Трапезникова А.А. о назначении повторной судебной экспертизы было отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 16 августа 2022 г. по делу назначена повторная судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено экспертам Найданову Э.О., Плоскову Т.В. (ООО АНСЭ «Экспертиза»), с возложением расходов по оплате на АО «Корпорация «Атомстройкомплекс». При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что с учетом обстоятельств дела, а также заявленного представителем ответчика в суде апелляционной инстанции ходатайства при рассмотрении спора подлежит выяснению требующий специальных познаний вопрос о наличии, либо отсутствии строительных, строительно-монтажных недостатков (дефектов) объекта долевого строительства, которые приводят к несоответствию указанного объекта действующим обязательным техническим регламентам, нарушению градостроительных и иных обязательных требований, а также к увеличению объема и стоимости работ и материалов, необходимых для их устранения.

9 декабря 2022 г. в суд апелляционной инстанции поступило экспертное заключение, производство по делу возобновлено.

17 января 2023 г. экспертом Найдановым Э.О. по результатам опроса в суде апелляционной инстанции представлено дополнение к комплексному заключению эксперта.

Представитель АО «Корпорация «Атомстройкомплекс» Валеева А.В. обратилась в суд с заявлением о взыскании судебных расходов на услуги представителей в размере 117 994 руб. 47 коп., расходов на оплату экспертизы в размере 17 578 руб. 90 коп.

Представитель Телегина А.В. и Телегиной Т.Н. – Прошина Е.А. обратилась в суд с заявлением о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя в суде первой инстанции в размере 40 000 руб., в суде апелляционной инстанции 15 000 руб., на оплату услуг по подготовке и подаче заявления о взыскании судебных расходов в размере 8 000 руб., а всего – 63 000 руб. и о возмещении почтовых расходов в размере 383 руб.

Определением Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 30 ноября 2023 г. заявление представителя АО «Корпорация «Атомстройкомплекс» Валеевой А.В. о взыскании судебных расходов

удовлетворено частично. Заявление представителя Телегина А.В. и Телегиной Т.Н. – Прошиной Е.А. о взыскании судебных расходов удовлетворено частично. С АО «Корпорация «Атомстройкомплекс» в пользу Телегина А.В. и Телегиной Т.Н. взысканы судебные расходы в размере 21 346 руб. 50 коп. С Телегина А.В. и Телегиной Т.Н. в пользу АО «Корпорация «Атомстройкомплекс» в солидарном порядке взыскано 21 346 руб. 50 коп.

Апелляционным определением Свердловского областного суда от 11 марта 2024 г., оставленным без изменения определением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июля 2024 г., определение Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 30 ноября 2023 г. в части отказа в удовлетворении заявления АО «Корпорация «Атомстройкомплекс» о взыскании расходов на оплату судебной экспертизы отменено, вопрос разрешен по существу. С Телегина А.В. и Телегиной Т.Н. в пользу АО «Корпорация «Атомстройкомплекс» в солидарном порядке взысканы расходы на проведение судебной экспертизы в размере 17 578 руб. 90 коп.

Отказывая в удовлетворении заявления АО «Корпорация «Атомстройкомплекс» в части взыскания с истцов в пользу ответчика расходов на оплату экспертизы, проведенной экспертами ООО «Уралстройсертификация», в размере 17 578 руб. 90 коп., суд первой инстанции исходил из того, что выводы данной экспертизы не были положены в основу судебных постановлений и не были приняты судами.

Отменяя определение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении заявления АО «Корпорация «Атомстройкомплекс» о взыскании с истцов в пользу ответчика судебных расходов на оплату экспертизы, проведенной экспертами ООО «Уралстройсертификация», в размере 17 578 руб. 90 коп. и удовлетворяя заявление АО «Корпорация «Атомстройкомплекс» в данной части, суд апелляционной инстанции исходил из того, что ответчиком были понесены расходы на оплату судебной экспертизы в размере 23 000 руб. Исковые требования Телегина А.В. и Телегиной Т.Н. удовлетворены частично. Учитывая изложенное, суд пришел к выводу о том, что оснований для отказа ответчику в возмещении судебных расходов на оплату судебной экспертизы пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которой истцам было отказано, у суда первой инстанции не имелось.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с указанными выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции допущены нарушения норм права в части удовлетворения заявления АО «Корпорация «Атомстройкомплекс» о взыскании с истцов в пользу ответчика расходов на оплату экспертизы,

проведенной экспертами ООО «Уралстройсертификация», в размере 17 578 руб. 90 коп.

В силу части 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебному-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Частью 1 статьи 84 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что экспертиза проводится экспертами судебно-экспертных учреждений по поручению руководителей этих учреждений или иными экспертами, которым она поручена судом.

По смыслу приведенных норм, если проведение экспертизы судом поручено судебному-экспертному учреждению, выбор экспертов осуществляет руководитель этого учреждения, а если суд поручает проведение экспертизы конкретным экспертам, то она должна быть проведена именно этими экспертами.

Согласно статье 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив ее проведение тому же или другому эксперту. В связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам (части 1, 2).

Согласно части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в том числе суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам, расходы на оплату услуг представителей (статья 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

По общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 данного кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в этой статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Между тем вышеприведенные положения закона не были учтены судом апелляционной инстанции при разрешении ее заявления о взыскании судебных расходов.

Из содержания определения Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 28 января 2022 г. следует, что основанием для назначения повторной строительно-технической экспертизы являлись сомнения суда первой инстанции в обоснованности ранее данных экспертами ООО «Уралстройсертификация» заключений, поскольку эти заключения составлены не теми экспертами, которым судом первой инстанции поручено проведение экспертизы, в результате чего данные заключения были признаны недопустимым доказательством.

При разрешении исковых требований Телегина А.В. и Телегиной Т.Н. к АО «Корпорация «Атомстройкомплекс» о защите прав потребителей суд первой инстанции пришел к выводу о том, что в квартире, переданной истцам по договору долевого участия в строительстве, в период гарантийного срока обнаружены строительно-монтажные недостатки, в связи с чем имеются основания для взыскания с ответчика расходов на их устранение. За основу определения стоимости устранения недостатков квартиры истцов судом первой инстанции были приняты сметный расчет от 9 марта 2021 г. к акту осмотра от 2 февраля 2021 г., выполненный специалистом Филимоновым С.В. и отчет о тепловизионном обследовании от 19 февраля 2021 г., выполненный специалистом ИП Калаповым Е.Г., составленные по результатам осмотра квартиры истцов с участием представителя ответчика.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 16 августа 2022 г. по делу назначена повторная судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено экспертам Найданову Э.О., Плоскову Т.В. (ООО АНСЭ «Экспертиза»).

Суд апелляционной инстанции при разрешении вопроса о наличии недостатков в квартире, переданной истцам по договору долевого участия в строительстве, и определении стоимости устранения недостатков руководствовался результатами заключения экспертов ООО АНСЭ «Экспертиза» от 5 декабря 2022 г. № 1/179с-22 и дополнением к нему, составленным экспертом Найдановым Э.О. по результатам опроса в суде.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявления АО «Корпорация «Атомстройкомплекс» в части взыскания с истцов в пользу ответчика расходов на оплату экспертизы, проведенной экспертами ООО «Уралстройсертификация», в размере 17 578 руб. 90 коп., исходил из того,

что выводы данной экспертизы не были положены в основу судебных постановлений и не были приняты судами по причине недопустимости доказательств.

Судом апелляционной инстанции ни при разрешении исковых требований по существу, ни при разрешении заявлений сторон о взыскании судебных расходов не был опровергнут данный вывод суда первой инстанции, а также ранее сделанный вывод суда первой инстанции о том, что заключение, выполненное экспертами ООО «Уралстройсертификация», является недопустимым доказательством.

Возложение на истцов расходов по оплате экспертизы, проведенной экспертным учреждением с нарушением закона, вследствие чего заключение экспертов признано недопустимым доказательством, является ошибочным.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении заявления АО «Корпорация «Атомстройкомплекс» в части взыскания с истцов в пользу ответчика расходов на оплату экспертизы, проведенной экспертами ООО «Уралстройсертификация», в размере 17 578 руб. 90 коп., а у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для отмены решения суда первой инстанции и принятия в данной части нового судебного постановления.

Кассационным судом общей юрисдикции, проверявшим законность состоявшегося по делу апелляционного определения, допущенные нарушения устранены не были.

Учитывая, что судом первой инстанции установлены все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения заявления АО «Корпорация «Атомстройкомплекс» о возмещении судебных расходов на оплату экспертизы, проведенной экспертами ООО «Уралстройсертификация», в размере 17 578 руб. 90 коп., а судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции допущены ошибки в применении норм процессуального права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным отменить апелляционное определение Свердловского областного суда от 11 марта 2024 г. и определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июля 2024 г. в части отмены определения Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 30 ноября 2023 г. и взыскания с Телегина А.В. и Телегиной Т.Н. в пользу АО «Корпорация «Атомстройкомплекс» в солидарном порядке расходов на проведение судебной экспертизы в размере 17 578 руб. 90 коп., в отмененной части оставить в силе определение суда первой инстанции.

В остальной части апелляционное определение Свердловского областного суда от 11 марта 2024 г. и определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июля 2024 г. подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение Свердловского областного суда от 11 марта 2024 г. и определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июля 2024 г. в части отмены определения Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 30 ноября 2023 г. и взыскания с Телегина А.В. и Телегиной Т.Н. в пользу АО «Корпорация «Атомстройкомплекс» в солидарном порядке расходов на проведение судебной экспертизы в размере 17 578 руб. 90 коп. отменить, в указанной части оставить в силе определение Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 30 ноября 2023 г.

В остальной части апелляционное определение Свердловского областного суда от 11 марта 2024 г. и определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июля 2024 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

