



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-КГ25-6-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 мая 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Назаренко Т.Н. и Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Пристансковой Натальи Григорьевны к Гайдамакину Александру Геннадьевичу, администрации городского округа город Фролово Волгоградской области о признании имущества совместной собственностью супругов, разделе общего имущества супругов, признании долговых обязательств общим долгом супругов, взыскании выплаченных сумм по общим долговым обязательствам

по кассационной жалобе Гайдамакина Александра Геннадьевича на решение Фроловского городского суда Волгоградской области от 4 сентября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 13 июня 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 24 сентября 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Пристанскова Н.Г. обратилась в суд с иском к Гайдамакину А.Г. о признании имущества совместной собственностью супругов, разделе общего имущества, признании долговых обязательств общим долгом супругов, взыскании выплаченных сумм по общим долговым обязательствам. В обоснование требований Пристанскова Н.Г. указала, что на основании договора купли-продажи от 27 сентября 2018 г. Гайдамакин А.Г. приобрел земельный участок и расположенный на нем жилой дом, находящиеся по адресу: [REDACTED]. 19 сентября 2019 г. между сторонами зарегистрирован брак, затем они решили улучшить жилищные условия семьи путем реконструкции дома. 27 января 2020 г. ответчиком в орган местного самоуправления было направлено уведомление о планируемом строительстве или реконструкции объекта индивидуального жилищного строительства или садового дома, согласно которому на территории земельного участка планировалась реконструкция существующего жилого дома [REDACTED] по ул. [REDACTED] со строительством одноэтажной жилой пристройки и мансарды. 30 января 2020 г. администрацией городского округа город Фролово Волгоградской области ответчику было выдано уведомление о соответствии указанного в уведомлении планируемого строительства или реконструкции объекта индивидуального жилищного строительства или садового дома параметрам, предъявляемым к таким объектам, и допустимости размещения объекта индивидуального строительства или садового дома на спорном земельном участке. С 25 июня 2022 г. семейные отношения между сторонами прекращены. В период брака за счет общего имущества супругов, а также их совместного труда были произведены вложения, значительно увеличившие стоимость жилого дома и земельного участка, в связи с чем, по мнению истца, данное имущество подлежит признанию общим имуществом супругов и разделу между ними в равных долях.

Также истец указала, что между Пристансковой Н.Г. и ПАО Банк «[REDACTED]» был заключен договор потребительского кредита от 6 ноября 2019 г. № [REDACTED], по которому истцу предоставлен кредит в сумме 872 762 руб. сроком на 5 лет. Кроме того, по договору потребительского кредита от 3 декабря 2020 г. № [REDACTED], заключенному Пристансковой Н.Г. с ПАО Банк «[REDACTED]», истцу был предоставлен кредит в сумме 1 732 522 руб. сроком на 5 лет, денежные средства которого были частично направлены на полное погашение задолженности по первому

кредитному договору в сумме 726 498 руб., а оставшаяся сумма (около 998 520 руб.) была также вложена в реконструкцию жилого дома. По договору потребительского кредита от 3 декабря 2020 г. № [REDACTED] 0 за период с даты прекращения семейных отношений – 25 июня 2022 г. по октябрь 2022 г. включительно Пристансковой Н.Г. была погашена сумма в размере 143 276 руб. Истец полагает, что обязательства по договору потребительского кредита от 3 декабря 2020 г. № [REDACTED], заключенному между Пристансковой Н.Г. и ПАО Банк «[REDACTED]», являются общими обязательствами супругов, в связи с чем половина суммы по долговым обязательствам приходится на долю ответчика с взысканием с него в пользу истца $\frac{1}{2}$ доли средств, уплаченных Пристансковой Н.Г. за период с 25 июня 2022 г. по октябрь 2022 г.

Пристанскова Н.Г. просила суд признать совместно нажитым имуществом супругов земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] площадью 599 кв. м, строение в виде спорного жилого дома общей площадью 79,3 кв. м, прекратить право единоличной собственности Гайдамакина А.Г. на указанный земельный участок и расположенный на нем жилой дом с кадастровым номером [REDACTED] площадью 62,2 кв. м, разделить объекты совместной собственности супругов, определив доли супругов в имуществе равными, по $\frac{1}{2}$ доле каждому, признать за Гайдамакиным А.Г. и Пристансковой Н.Г. по $\frac{1}{2}$ доле в праве собственности на земельный участок и по $\frac{1}{2}$ доле в праве собственности на строение – жилой дом общей площадью 79,3 кв. м, признать обязательства по кредитному договору от 3 декабря 2020 г. № [REDACTED] на сумму 1 732 522 руб., заключенному между Пристансковой Н.Г. и ПАО Банк [REDACTED], общим долгом супругов Гайдамакина А.Г. и Пристансковой Н.Г., взыскать с Гайдамакина А.Г. в пользу Пристансковой Н.Г. $\frac{1}{2}$ суммы, выплаченной по договору за период с 25 июня 2022 г. по октябрь 2022 г. включительно в размере 71 638 руб., а также взыскать с Гайдамакина А.Г. судебные расходы в размере 121 907,67 руб.

Решением Фроловского городского суда Волгоградской области от 4 сентября 2023 г. исковые требования Пристансковой Н.Г. удовлетворены.

Земельный участок, категория земель – земли населенных пунктов, с кадастровым номером [REDACTED] площадью 599 кв. м и строение – жилой дом, общей площадью 79,3 кв. м, жилой площадью 49,1 кв. м, расположенные по адресу: [REDACTED], признаны совместной собственностью супругов Гайдамакина А.Г. и Пристансковой Н.Г., доли сторон в праве собственности признаны равными. За Гайдамакиным А.Г. и Пристансковой Н.Г. признано по $\frac{1}{2}$ доле в праве собственности на указанные объекты недвижимости. Долговые обязательства

по кредитному договору потребительского кредита от 3 декабря 2020 г. № [REDACTED] на сумму 1 732 522 руб., заключенному между Пристансковой Н.Г. и ПАО Банк «[REDACTED]», признаны общим долгом супругов Гайдакина А.Г. и Пристансковой Н.Г. С Гайдакина А.Г. в пользу Пристансковой Н.Г. взыскана сумма, выплаченная по кредитному договору от 3 декабря 2020 г. № [REDACTED], заключенному между Пристансковой Н.Г. и ПАО Банк «[REDACTED]», за период с 25 июня 2022 г. по октябрь 2022 г. включительно в размере 71 638 руб. В пользу Пристансковой Н.Г. с Гайдакина А.Г. взысканы судебные расходы в сумме 121 907,67 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 13 июня 2024 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 24 сентября 2024 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

Гайдакиным А.Г. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся по делу судебных актов.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя судьей Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 7 февраля 2025 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением этого же судьи от 28 марта 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений в части разрешения исковых требований о признании совместно нажитым имуществом земельного участка, жилого дома и их разделе.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и о причине неявки не сообщили.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судами в части признания земельного участка и находящегося на нем строения общей совместной собственностью супругов Гайдакина А.Г. и Пристансковой Н.Г., определения долей в данном имуществе были допущены такого характера существенные нарушения норм права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, на основании договора купли-продажи от 27 сентября 2018 г. Гайдакин А.Г. приобрел в собственность земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] общей площадью 599,00 кв. м и жилой дом с кадастровым номером [REDACTED] площадью 62,2 кв. м, расположенные по адресу: [REDACTED]. Стороны сделки согласовали цену приобретенного имущества в размере 760 000 руб., из которых цена земельного участка – 160 000 руб., жилого дома – 600 000 руб.

Право собственности Гайдакина А.Г. на указанные объекты недвижимости зарегистрировано в Едином государственном реестре недвижимости.

19 сентября 2019 г. между Пристансковой Н.Г. и Гайдакиным А.Г. зарегистрирован брак.

Семейные отношения между сторонами прекращены 25 июня 2022 г.

27 января 2020 г. Гайдакин А.Г. направил в администрацию городского округа город Фролово Волгоградской области уведомление, согласно которому на территории земельного участка планировалась реконструкция существующего жилого дома, предусматривающая строительство одноэтажной жилой пристройки и мансарды.

30 января 2020 г. администрацией городского округа город Фролово Волгоградской области Гайдакину А.Г. было выдано уведомление о соответствии указанной в уведомлении планируемой реконструкции объекта индивидуального жилищного строительства установленным параметрам и допустимости размещения объекта индивидуального жилищного строительства на спорном земельном участке.

В период с 2020 по 2021 год сторонами были произведены работы по строительству одноэтажной жилой пристройки и мансарды к находящемуся на земельном участке жилому дому.

Согласно техническому паспорту АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ», Нижне-Волжский филиал, на спорный объект недвижимости по состоянию на 12 апреля 2017 г. жилой дом 1957 года постройки имел общую площадь 53,1 кв. м, основное строение состояло из 4 жилых комнат площадью 9,3 кв. м, 17,8 кв. м, 11,2 кв. м, 14,8 кв. м.

Из технического паспорта АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ», Сибирский филиал, Волгоградский центр технической инвентаризации и кадастровых работ, Фроловское отделение, следует, что по состоянию на 5 июля 2022 г. указанный жилой дом 1957–2021 годов постройки имеет общую площадь 79,3 кв. м, состоит из коридора площадью 7,1 кв. м, кухни площадью 14,2 кв. м, 4 жилых комнат площадью: 8,6 кв. м, 16,3 кв. м, 10,2 кв. м, 14,0 кв. м, кладовой площадью 2,7 кв. м, санузла площадью 6,2 кв. м.

В подтверждение доводов о приобретении строительных и отделочных материалов для реконструкции жилого дома истцом в материалы дела представлены чеки, товарные чеки, договоры купли-продажи строительных и отделочных материалов за 2019, 2020, 2021 годы, а также банковские счета-выписки, выписки по счету банковской карты, справки о движении денежных средств за указанные годы о приобретении в магазинах отделочных и строительных материалов. Перечень строительно-ремонтных, монтажных и отделочных работ приведен в локальном сметном расчете (смете) ООО «Плеском» № 02-01-00, выполненном по заказу истца в досудебном порядке, согласно которому сметная стоимость работ и материалов (включая затраты на приобретение строительных и отделочных материалов, накладные расходы, оплату труда рабочих, инженерное оборудование) в текущем (базисном) уровне цен на III квартал 2022 г. составила 6 485 363 руб.

Согласно выводам, сделанным в заключении ООО «Плеском» от 2 сентября 2022 г., текущее состояние обследуемых конструкций спорного жилого дома не создает угрозу жизни и здоровью, не нарушает права и интересы граждан и третьих лиц. Обследуемый жилой дом с выполненной в процессе эксплуатации реконструкцией (строительство пристройки) пригоден для безопасной эксплуатации и эксплуатируется без нарушения.

Из заключения судебной строительно-технической и оценочной экспертизы от 16 мая 2023 г. № 23/97, выполненной ООО «Коллегия Эксперт» по назначению суда, следует, что коэффициент строительной готовности возведенного жилого дома составляет 91 %, то есть он является объектом завершеного строительства, пригодным для эксплуатации по целевому назначению. Строительные конструкции жилого

дома обладают достаточной несущей способностью и могут эксплуатироваться по своему назначению под существующие нагрузки, соответствуют требованиям строительных норм и правил, санитарно-бытовым требованиям, противопожарным требованиям и другим нормативам, с учетом технического состояния обеспечивается необходимая несущая способность и механическая безопасность, его эксплуатация не создает угрозу жизни и здоровью граждан (ответ на вопрос № 1).

Реконструированный жилой дом не нарушает Правил землепользования и застройки городского округа город Фролово Волгоградской области, удовлетворяет требованиям градостроительного регламента на территории городского округа город Фролово Волгоградской области, правилам землепользования и застройки, нормам противопожарной безопасности, санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам СанПиН 12.1.2.2645-10, экологической безопасности людей и сохранности материальных ценностей в зданиях и сооружениях, не затрагивает интересы других лиц, а также не создает угрозу жизни и здоровью граждан, неопасен для окружающей среды, объектов культурного наследия.

В период после приобретения земельного участка, расположенного по адресу: [REDACTED], по договору купли-продажи от 23 сентября 2018 г. на дату проведения экспертного обследования проведена реконструкция жилого дома, к основному строению пристроена часть дома, которая располагается вне его несущих стен и выполняет вспомогательную функцию по отношению к основному строению, а также имеет с ним общую стену. На земельном участке возведены сооружения, пробурена водяная скважина (колодец), проведена местная наружная (дворовая) канализационная сеть с септиком, вокруг жилого дома проведено замощение земельного участка тротуарной плиткой. Работы, проведенные по реконструкции жилого дома и созданию сооружений на земельном участке, относятся к неотделимым улучшениям земельного участка (ответ на вопрос № 3).

Рыночная стоимость земельного участка с учетом произведенных улучшений в период после его приобретения по договору купли-продажи от 27 сентября 2018 г. до даты проведения экспертного обследования составляет 1 994 135 руб. Рыночная стоимость земельного участка без учета произведенных улучшений в период после его приобретения по договору купли-продажи от 27 сентября 2018 г. до даты проведения экспертного обследования составляет 1 041 695 руб. (ответ на вопрос № 4).

Рыночная стоимость жилого дома, расположенного по адресу: [REDACTED], по состоянию на дату его приобретения 27 сентября 2018 г. с техническими характеристиками,

указанными в техническом паспорте БТИ по состоянию на 12 апреля 2017 г., на дату проведения обследования составляет 837 281 руб. (ответ на вопрос № 5).

Рыночная стоимость жилого дома, расположенного по адресу: [REDACTED], с техническими характеристиками, указанными в техническом паспорте БТИ по состоянию на 5 июля 2022 г., на дату проведения экспертного обследования составляет 1 688 376 руб. (ответ на вопрос № 6).

В ответе на вопросы № 7 и 8 экспертами установлен перечень строительных, ремонтных и отделочных работ, улучшений по реконструкции жилого дома, который касается демонтажа двух пристроек и тамбура, возведения каркасной жилой пристройки, отделочных работ в помещениях жилого дома, проведения инженерных систем, обустройства придомовой территории, в результате которых экспертами установлена стоимость улучшений жилого дома, фактически проведенных в период с 19 сентября 2019 г. по 25 июня 2022 г., по состоянию на дату проведения экспертного обследования – 2 029 193 руб., из которых стоимость строительных и отделочных материалов – 1 307 721 руб., стоимость фактически проведенных работ – 721 472 руб.

Разрешая спор в отношении спорного дома и земельного участка, суд первой инстанции, установив, что жилой дом реконструирован сторонами в период брака за счет совместных средств супругов, в результате реконструкции и произведенных вложений стоимость жилого дома и земельного участка значительно увеличилась, реконструкция завершена и дом соответствует всем необходимым нормам и правилам, пришел к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения исковых требований истца о признании совместной собственностью супругов спорного земельного участка и расположенного на нем строения – жилого дома общей площадью 79,3 кв. м; прекращении права собственности Гайдамакина А.Г. на земельный участок и жилой дом – одноэтажное жилое строение площадью 62,2 кв. м; разделе объектов совместной собственности супругов с определением долей супругов в имуществе равными, по $\frac{1}{2}$ доле каждому; признании за Пристансковой Н.Г. и Гайдамакиным А.Г. права собственности на $\frac{1}{2}$ долю земельного участка и на $\frac{1}{2}$ долю строения – жилого дома общей площадью 79,3 кв. м.

С указанными выводами суда первой инстанции согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что нижестоящими судами допущены существенные

нарушения норм права при разрешении требований Пристансковой Н.Г., касающихся земельного участка и жилого дома.

В соответствии с пунктом 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами в период брака, является их совместной собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства (пункт 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 36 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

В абзацах первом, втором и четвертом пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» разъяснено, что общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (пункты 1 и 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу статей 128, 129, пунктов 1 и 2 статьи 213 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным статьями 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации и статьей 254 Гражданского кодекса Российской Федерации. Стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела. В состав

имущества, подлежащего разделу, включается общее имущество супругов, имеющееся у них в наличии на время рассмотрения дела либо находящееся у третьих лиц. При разделе имущества учитываются также общие долги супругов (пункт 3 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации) и право требования по обязательствам, возникшим в интересах семьи. Не является общим совместным имущество, приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши (статья 36 Семейного кодекса Российской Федерации).

Из приведенных выше положений следует, что юридически значимым обстоятельством при решении вопроса об отнесении имущества к общей собственности супругов является то, на какие средства (личные или общие) и по каким сделкам (возмездным или безвозмездным) приобреталось имущество одним из супругов во время брака. Имущество, приобретенное одним из супругов в браке по безвозмездным гражданско-правовым сделкам (например, в порядке наследования, дарения, приватизации), не является общим имуществом супругов.

В силу статьи 37 Семейного кодекса Российской Федерации имущество каждого из супругов может быть признано судом их совместной собственностью, если будет установлено, что в период брака за счет общего имущества супругов или имущества каждого из супругов либо труда одного из супругов были произведены вложения, значительно увеличивающие стоимость этого имущества (капитальный ремонт, реконструкция, переоборудование и другие).

При этом положения статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации не исключают возможность взыскания в порядке раздела совместного нажитого имущества денежных средств в счет супружеской доли в качестве компенсации за неотделимые улучшения в объекте недвижимости.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что указанные положения закона, а также разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении дела судами не были применены.

В рассматриваемом деле спорные земельный участок и жилой дом были приобретены Гайдамакиным А.Г. до вступления в брак с Пристансковой Н.Г.

Согласно выводам, содержащимся в заключении судебной экспертизы, выполненной ООО «Коллегия Эксперт», стоимость спорного земельного участка без учета расположенных на нем строений и сооружений после его покупки до даты проведения экспертного обследования не увеличилась.

Вместе с тем, признавая за сторонами равными их доли в праве собственности на земельный участок, суды сослались на выводы экспертов о том, что имели место неотделимые улучшения земельного участка (создание водяной скважины, проведение местной наружной (дворовой) канализационной сети с септиком, замощение земельного участка тротуарной плиткой).

Судами при разрешении дела ошибочно оставлено без внимания то обстоятельство, что как здание, так и земельный участок являются самостоятельными объектами права собственности, государственная регистрация права на эти объекты производится отдельно, как на самостоятельные объекты права; само по себе возведение жилого строения не является неотделимым улучшением земельного участка. К неотделимым улучшениям земельного участка относятся такие изменения, которые улучшают его потребительские свойства и не могут быть отделены без вреда для этого имущества.

Юридически значимым по делу является установление того обстоятельства, что вышеперечисленные работы по благоустройству участка привели к существенному увеличению его стоимости, тогда как незначительное вложение денежных средств в отсутствие соответствующего письменного соглашения между сторонами о возникновении общей собственности на имущество, само по себе не приводит к возникновению права собственности у лица, совершившего эти вложения.

Признавая жилой дом на основании статьи 37 Семейного кодекса Российской Федерации совместной собственностью сторон и осуществляя его раздел между супругами в равных долях, суды не учли, что положения указанной статьи не регулируют порядок определения долей сторон при разделе имущества и не исключают возможность учета личных средств супруга, вложенных в создание объекта совместной собственности.

Придя к выводу о том, что спорный жилой дом был создан в результате реконструкции жилого дома, приобретенного Гайдамакиным А.Г. до заключения брака с истцом, являющегося неотъемлемой частью реконструированного объекта недвижимости, при определении долей супругов в праве собственности на жилой дом суду также следовало учесть стоимость личного добрачного имущества ответчика, что не было сделано.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что допущенные судами нарушения норм права в части признания земельного участка и находящегося на нем жилого дома общей совместной собственностью супругов Гайдамакина А.Г. и Пристансковой Н.Г., определения долей в данном имуществе являются существенными, повлиявшими на исход дела, в связи

с чем принятые по делу судебные акты в данной части подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

В остальной части оснований для отмены состоявшихся по делу судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Фроловского городского суда Волгоградской области от 4 сентября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 13 июня 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 24 сентября 2024 г. в части признания земельного участка, категория земель – земли населенных пунктов, с кадастровым номером [REDACTED] площадью 599 кв. м и строения – жилого дома общей площадью 79,3 кв. м жилой площадью 49,1 кв. м, расположенных по адресу: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], совместной собственностью супругов Гайдамакина А.Г. и Пристансковой Н.Г., а также в части признания долей сторон в праве собственности на указанные объекты недвижимости равными по ½ доли за каждым отменить, направить дело в данной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части решение Фроловского городского суда Волгоградской области от 4 сентября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 13 июня 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 24 сентября 2024 г. оставить без изменения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]