



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 12-КГ25-2-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселёва А.П. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Васяева Александра Семёновича к обществу с ограниченной ответственностью «Зетта Страхование» о взыскании убытков, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда,

по кассационной жалобе Васяева Александра Семёновича, подписанной его представителем Светловым Иваном Алексеевичем, на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл от 28 марта 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 августа 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя Васяева А.С. Светлова И.А., поддержавшего доводы жалобы, представителя ООО «Зетта Страхование» Годунову Н.С., возражавшую против удовлетворения жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Васяев А.С. обратился в суд с иском к ООО «Зетта Страхование» и просил взыскать с ответчика убытки, причинённые нарушением обязательства

по организации восстановительного ремонта транспортного средства, а также взыскать неустойку, штраф и компенсацию морального вреда.

Решением Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 18 декабря 2023 г. исковые требования удовлетворены частично: в пользу Васяева А.С. с ООО «Зетта Страхование» взысканы убытки в размере 243 677,47 руб., расходы по оплате оценки – 9 000 руб., почтовые расходы – 292,50 руб., расходы по оплате услуг представителя – 12 000 руб., компенсация морального вреда – 5 000 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл от 28 марта 2024 г. решение суда первой инстанции отменено, исковое заявление Васяева А.С. оставлено без рассмотрения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 августа 2024 г. определение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Васяева А.С. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 21 февраля 2025 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 14 марта 2022 г. в результате ДТП повреждён принадлежащий истцу автомобиль «Mitsubishi Pajero Sport».

Виновным в совершении ДТП является Makeев А.А., чья гражданская ответственность застрахована в АО СК «СОГАЗ». Гражданская ответственность Васяева А.С. застрахована в ООО «Зетта Страхование».

23 марта 2022 г. Васяев А.С. в порядке прямого возмещения убытков обратился в ООО «Зетта Страхование» с заявлением о наступлении страхового случая и о страховом возмещении.

ООО «Зетта Страхование», произведя осмотр транспортного средства истца, признало наступление страхового случая и выплатила страховое возмещение с учётом износа автомобиля в размере 129 800 руб.

30 мая 2023 г., не согласившись с размером страхового возмещения, Васяев А.С. обратился в ООО «Зетта Страхование» с претензией о доплате страхового возмещения и выплате неустойки, в чём страховщиком ему было отказано.

Решением финансового уполномоченного от 18 августа 2022 г. в удовлетворении обращения Васяеву А.С. отказано.

Решением Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 18 октября 2022 г. в удовлетворении иска Васяева А.С. к ООО «Зетта Страхование» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, судебных расходов отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл от 12 января 2023 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу вынесено новое решение о частичном удовлетворении иска.

Данное решение исполнено 24 июля 2023 г.

Организовав независимую экспертизу, согласно заключению которой от 18 августа 2023 г., подготовленному ООО «ТехЭксперт», стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Mitsubishi Pajero Sport» составляет 427 100 руб., Васяев А.С. обратился в ООО «Зетта Страхование» с претензией о возмещении убытков.

В удовлетворении претензии страховщиком отказано.

Решением финансового уполномоченного от 20 октября 2023 г. в удовлетворении обращения Васяеву А.С. отказано.

Не согласившись с решением финансового уполномоченного, Васяев А.С. 10 ноября 2023 г. обратился в суд с иском по настоящему делу.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции указал, что в связи с неисполнением страховщиком обязательства по организации и оплате ремонта автомобиля истца в натуре, последний имеет право на возмещение убытков, причинённых неисполнением обязательства страховщика, а поскольку в предыдущем гражданском деле стоимость ремонта определялась по Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства, утверждённой положением Банка России от 4 марта 2021 г. № 755-П (далее – Единая методика), хотя и без учёта износа автомобиля, то по настоящему делу истец имеет право на взыскание стоимости ремонта по рыночным ценам за вычетом ранее выплаченных и взысканных сумм.

Отменяя решение суда первой инстанции и оставляя без рассмотрения исковое заявление Васяева А.С., суд апелляционной инстанции исходил из того, что истцом заявлены те же требования, что и рассмотренные финансовым уполномоченным в решении от 18 августа 2022 г., в связи с чем срок для обращения в суд, предусмотренный частью 1 статьи 23 Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», исчисляемый с момента вступления в силу решения финансового уполномоченного от 22 августа 2022 г., пропущен, а заявления о восстановлении указанного срока не подано.

При этом суд апелляционной инстанции указал, что повторное обращение потерпевшего к финансовому уполномоченному по одному и тому же страховому случаю не влияет на течение названного выше срока для обращения в суд.

Оставляя исковое заявление без рассмотрения, суд апелляционной инстанции разъяснил истцу право на повторное предъявление иска в суд с ходатайством о восстановлении пропущенного срока.

Кассационный суд общей юрисдикции данные выводы суда апелляционной инстанции признал законными.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями в части оставления искового заявления без рассмотрения согласиться нельзя.

При этом Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации на основании части 2 статьи 390¹⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации находит нужным выйти за пределы доводов кассационной жалобы.

Частью 1 статьи 23 Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее – Закон о финансовом уполномоченном) установлено, что решение финансового уполномоченного вступает в силу по истечении десяти рабочих дней после даты его подписания финансовым уполномоченным.

В соответствии с частью 3 статьи 25 Закона о финансовом уполномоченном в случае несогласия с вступившим в силу решением финансового уполномоченного потребитель финансовых услуг вправе в течение тридцати дней после дня вступления в силу указанного решения обратиться в суд и заявить требования к финансовой организации по предмету, содержащемуся в обращении, в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации.

Как разъяснено в пункте 123 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», тридцатидневный срок для обращения в суд за разрешением спора в случае несогласия потребителя финансовой услуги с вступившим в силу решением финансового уполномоченного (часть 3 статьи 25

Закона о финансовом уполномоченном), а также десятидневный срок для обжалования страховщиком вступившего в силу решения финансового уполномоченного (часть 1 статьи 26 Закона о финансовом уполномоченном) является процессуальным и может быть восстановлен судьёй в соответствии со статьёй 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьёй 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при наличии уважительных причин пропуска этого срока.

Пунктом 125 этого же постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что при обращении потерпевшего или страховщика в суд по истечении установленного соответственно частью 3 статьи 25 или частью 1 статьи 26 Закона о финансовом уполномоченном срока, если в заявлении либо в отдельном ходатайстве не содержится просьба о восстановлении этого срока, заявление подлежит возвращению судом в связи с пропуском указанного срока.

Вместе с тем, согласно абзацу третьему статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает производство по делу в случае, если имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» разъяснено, что при окончании производства по делу без принятия судом решения по существу, то есть при прекращении производства по делу или оставлении заявления без рассмотрения, судам следует иметь в виду, что эти формы окончания дела существенно отличаются друг от друга.

При прекращении производства по делу истец лишается права повторного обращения в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям (статья 221 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а при оставлении заявления без рассмотрения он вправе предъявить тот же иск в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения (статьи 222, 223 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Суд обязан указывать на это в соответствующих определениях (абзацы второй и третий пункта 18).

Таким образом, положения абзаца третьего статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации устанавливают недопустимость повторного рассмотрения и разрешения тождественного спора, то есть спора, в котором совпадают стороны, предмет и основание иска, а следовательно, при наличии обстоятельств, предусмотренных этой нормой, производство по делу подлежит прекращению.

Согласно части 1 статьи 39 указанного кодекса истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

В силу части 1 статьи 196 этого же кодекса при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применён по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Из приведённых норм права следует, что предмет иска, по поводу которого возник спор, и основания иска, обстоятельства на которых основаны исковые требования, определяются истцом.

Изменение или уменьшение размера требований, представление новых доказательств, сами по себе ни основания ни предмет иска не меняют.

Определение норм права, подлежащих применению, юридическая квалификация правоотношений сторон, производится судом, исходя из основания иска, а также доводов и возражений сторон.

Так, в абзаце третьем пункта 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что по смыслу части 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Суд также указывает мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле. В связи с этим ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению в данном деле нормы права сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

По настоящему делу истец предъявил требования о взыскании стоимости ремонта его транспортного средства в связи с неисполнением страховщиком обязательства по организации и оплате этого ремонта.

В пункте 56 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что при нарушении страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта потерпевший вправе предъявить требование о понуждении страховщика к организации и оплате восстановительного ремонта или потребовать страхового возмещения в форме страховой выплаты либо произвести ремонт самостоятельно и потребовать со страховщика возмещения убытков вследствие ненадлежащего исполнения им своих обязательств по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в размере действительной стоимости восстановительного ремонта, который страховщик должен был организовать и оплатить. Возмещение таких убытков означает, что потерпевший

должен быть постановлен в то положение, в котором он находился бы, если бы страховщик по договору обязательного страхования исполнил обязательства надлежащим образом (пункт 2 статьи 393 ГК РФ).

Между тем, с требованием к страховщику о взыскании стоимости восстановительного ремонта по тем же основаниям Васяев А.С. ранее уже обращался в суд и по нему имеется вступившее в законную силу постановление суда.

Так, апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл от 12 января 2023 г. отменено решение суда первой инстанции и требования Васяева А.С. о взыскании стоимости восстановительного ремонта, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда удовлетворены частично.

В данном апелляционном определении суд апелляционной инстанции указал на незаконность замены страхового возмещения в форме организации и оплаты восстановительного ремонта страховой выплатой и на право истца требовать возмещения убытков на основании статьи 397 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, по настоящему делу истец предъявил требования к тому же ответчику о том же предмете и по тому же основанию, по которым принято апелляционное определение Верховным Судом Республики Марий Эл от 12 января 2023 г.

То обстоятельство, что размер убытков по предыдущему делу истцом определён, а судом удовлетворён на основании расчёта, произведённого по Единой методике без учёта износа автомобиля, а в настоящем деле также без учёта износа автомобиля, но по рыночным ценам, само по себе не является новым основанием иска, а лишь увеличивает размер требований по сравнению с заявленными в предыдущем деле.

Между тем, определение размера исковых требований в предыдущем деле, порядок его расчёта являлись усмотрением истца, а его несогласие с размером взысканных сумм могло являться основанием для обжалования судебных постановлений в предыдущем деле, а не основанием для предъявления нового иска.

Поскольку суд первой инстанции по настоящему делу повторность иска не учёл и рассмотрел спор по существу, суд апелляционной инстанции обоснованно отменил решение суда первой инстанции, однако ошибочно оставил иск без рассмотрения вместо того, чтобы прекратить производство по делу на основании абзаца третьего статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл от 28 марта 2024 г. и определение

судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 августа 2024 г. в части оставления искового заявления Васяева А.С. к ООО «Зетта Страхование» без рассмотрения и принять в этой части новое судебное постановление о прекращении производства по делу.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 390¹⁴-390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл от 28 марта 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 августа 2024 г. отменить в части оставления искового заявления Васяева А.С. к ООО «Зетта Страхование» о взыскании убытков, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, судебных расходов без рассмотрения.

Принять в указанной части новое постановление, которым производство по делу прекратить.

Председательствующий

Судьи