



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-АПУ25-4-К6

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

06 мая 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.
судей Карлина А.П., Сабурова Д.Э.
при секретаре Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам обвиняемых Аюпова Ю.З. и Елкибаева С.М., адвокатов Ратниковой С.С. (в интересах обвиняемого Байгускарова И.И.), Мансурова Н.Р. (в интересах обвиняемого Гайсина Д.А.), Аблаева Д.Д. (в интересах обвиняемого Хусаинова А.Ш.) и Усова М.В. (в интересах обвиняемого Якупова А.М.) на постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 января 2025 года, в отношении

Аюпова Юлая Закировича, [REDACTED]

[REDACTED];

Ахмедина Закира Азаматовича, [REDACTED]

Байгускарова Ильяса Ириковича, [REDACTED]

Гайсина Даниса Алисовича, [REDACTED]

Давлетова Самата Азаматовича, [REDACTED]

Елкибаева Салавата Мухаметовича, [REDACTED]

Мухаметова Артура Жавиловича, [REDACTED]

Рахматуллиной Альфинур Рифовны, [REDACTED]

Хусаинова Айнура Шакировича, [REDACTED]

Якупова Ахмета Махмутовича,

обвиняемых в совершении следующих преступлений:

- Аюпова Ю.З., Елкибаева С.М., Давлетова С.А., Мухаметова А.Ж., Рахматуллиной А.Р. и Якупова А.М. - предусмотренных ч. 1 ст.212, ч. 1 ст. 318 УК РФ;

- Ахмедина З.А., Байгускарова И.И., Гайсина Д.А. и Хусаинова А.Ш. - предусмотренного ч. 1 ст. 212 УК РФ

Срок заключения под стражу продлен каждому на 3 месяца до 17 апреля 2025 года.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 марта 2025 года срок заключения под стражу продлен каждому еще на 3 месяца до 17 июля 2025 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления обвиняемых Аюпова Ю.З., Ахмедина З.А., Байгускарова И.И., Гайсина Д.А., Давлетова С.А., Елкибаева С.М., Мухаметова А.Ж., Рахматуллиной А.Р., Хусаинова А.Ш. и Якупова А.М., защитников Шевченко Е.М., Ратниковой С.С., Мансурова Н.Р., Асылгужина Б.С., Рыжковой Е.А., Лаврентьева М.Г., Латыпова А.Р., Аблаева Д.Д., Абьяпарова Р.Р. и Хусаиновой Г.Д., поддержавших доводы апелляционных жалоб, прокурора Фролова О.Э. просившего об оставлении постановления судьи без изменения, Судебная коллегия

установила:

Аюпов Ю.З., Ахмедин З.А., Байгускаров И.И., Гайсин Д.А., Давлетов С.А., Елкибаев С.М., Мухаметов А.Ж., Рахматуллина А.Р., Хусаинов А.Ш. и Якупов А.М. обвиняются в том, что 17 января 2024 года в г. Баймак, Республики Башкортостан организовали массовые беспорядки, сопровождавшиеся насилием, погромами, повреждением служебного автотранспорта, применением физической силы для прорыва оцепления, состоящего из сотрудников полиции и военнослужащих Росгвардии.

Аюпов Ю.З., Давлетов С.А., Елкибаев С.М., Мухаметов А.Ж., Рахматуллина А.Р. и Якупов А.М., кроме того обвиняются в применении к представителям власти насилия, не опасного для жизни и здоровья.

После утверждения обвинительного заключения заместитель прокурора Республики Башкортостан Абзалетдинов Р.З. обратился в Шестой кассационный суд общей юрисдикции с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела ввиду невозможности его рассмотрения на территории Республики Башкортостан.

Постановлением судьи ходатайство удовлетворено, и дело направлено для рассмотрения в Оренбургский областной суд.

Одновременно всем обвиняемым продлен срок содержания под стражей.

В апелляционных жалобах:

- **обвиняемые Аюпов Ю.З. и Елкибаев С.М.** (каждый в отдельности, но по аналогичным основаниям) просят постановление судьи отменить, в ходатайстве прокурора отказать, применить в отношении них меру пресечения в виде домашнего ареста или запрета определенных действий. Указывают, что они доверяют Верховному Суду Республики Башкортостан, и оснований для передачи дела в другой суд не имеется. Надзор за ходом расследования вела Генеральная прокуратура РФ, а обвинительное заключение в нарушение закона подписано прокуратурой Республики Башкортостан. Обращают внимание на то, что дело находится в суде, все свидетели по нему допрошены, помешать рассмотрению дела они не могут. Аюпов Ю.З. является отцом двоих, а Елкибаев С.М. – троих детей, скрываться не собираются, и оснований содержать их под стражей нет;

- **адвокат Ратникова С.С.** в интересах обвиняемого Байгускарова И.И. просит постановление судьи отменить, в ходатайстве прокурора отказать. Считает, что ходатайство об изменении территориальной подсудности было направлено с нарушением закона – не через Верховный Суд Республики Башкортостан, а непосредственно в Шестой кассационный суд общей юрисдикции. Оно не мотивированно, в нем не представлено реальных данных о том, каким образом Байгускаров И.И. может повлиять на судей Республики Башкортостан. Этим постановлением нарушено конституционное право обвиняемых на рассмотрение дела судом, к подсудности которого оно относится. Необоснованно продлен и срок содержания Байгускарова И.И. под стражей. В постановлении не указаны конкретные факты и личные обстоятельства, свидетельствующие об обоснованном подозрении обвиняемого в совершении преступления, о том, что он может скрыться, продолжить преступную деятельность или воспрепятствовать производству по делу;

- **адвокат Мансуров Н.Р.** в интересах обвиняемого Гайсина Д.А. просит постановление судьи отменить, применить в отношении Гайсина Д.А. меру пресечения в виде домашнего ареста. Считает, что в ходатайстве прокурора не представлено реальных оснований невозможности рассмотрения дела Верховным Судом Республики Башкортостан. Передача дела в суд другого региона повлечет за собой неоправданные материальные издержки, связанные с поездками защитника в другой город. Указывает на то, что в постановлении судьи не указаны предусмотренные законом основания для продления Гайсину Д.А. меры пресечения в виде заключения под стражу. Суду не было представлено доказательств тому, что Гайсин Д.А. может скрыться, продолжить преступную деятельность, или будет препятствовать правосудию. Обращает внимание на то, что на иждивении Гайсина Д.А. находится шестеро несовершеннолетних детей, один из которых инвалид. Он ранее не судим, к уголовной и административной ответственности не привлекался, характеризуется положительно;

- **адвокат Аблаев Д.Д.** в интересах обвиняемого Хусаинова А.Ш.. просит постановление судьи отменить, применить в отношении Хусаинова

А.Ш. более мягкую меру пресечения освободив его из-под стражи. Считает, что ходатайство было направлено с нарушением закона непосредственно в Шестой кассационный суд общей юрисдикции. В постановлении судьи не указано реальных доказательств необходимости содержания Хусаинова А.Ш. под стражей, не приведено данных о том, что он может скрыться, продолжать преступную деятельность, или воспрепятствовать производству по делу. Обращает внимание на то, что Хусаинов А.Ш. имеет престарелых родителей, его отцу требуется постоянный уход. К уголовной ответственности он ранее не привлекался, характеризуется положительно;

- адвокат **Усов М.В.** в интересах обвиняемого Якупова А.М. просит постановление судьи отменить, применить в отношении Якупова А.М. меру пресечения в виде домашнего ареста или запрета определенных действий. Считает, что в ходатайстве прокурора не представлено реальных доказательств заинтересованности в деле всего состава Верховного Суда Республики Башкортостан. Обращает внимание на то, что Якупову А.М. более 60 лет, он не судим, от органов следствия не скрывался, осуществляет уход за престарелой матерью, и оснований содержать его под стражей не имеется.

В возражениях на апелляционную жалобу прокуроры Зареева Д.А. и Ильясова Э.В. просят в удовлетворении жалоб отказать, оставив постановление судьи без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы сторон, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Вопреки содержащимся в апелляционных жалобах доводам, заместитель прокурора Республики Башкортостан в пределах своих полномочий, предусмотренных п. 3 ч. 1 ст. 221 УПК РФ утвердил обвинительное заключение по данному делу, подсудному суду республиканского уровня.

Направление им уголовного дела с ходатайством об изменении территориальной подсудности непосредственно в Шестой кассационный суд общей юрисдикции положения ч. 1.1. ст. 35 УПК РФ не нарушает. Установленный в указанной норме порядок подачи ходатайства регламентирует его в случаях, когда дело уже поступило в суд с соблюдением положений ст. 32 УПК РФ и находится в его производстве.

В силу положений, предусмотренных ч. 2 ст. 19.1 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 №1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» и ч. 1 ст. 23.2 Федерального конституционного закона от 07 февраля 2011 года №1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», кассационный суд общей юрисдикции, полномочен рассматривать вопрос об изменении территориальной подсудности уголовного дела, связанный с передачей уголовного дела из суда, действующего на территории одного субъекта Российской Федерации, в суд, действующий на территории другого субъекта Российской Федерации, но в пределах одного судебного кассационного округа.

С учетом положений, предусмотренных ст. 228 УПК РФ, а также правовой позиции Конституционного Суда РФ, сформулированной им в определении от 26.03.2020 N 767-О, суд, в производстве которого находится уголовное дело, в том числе и для разрешения вопроса об изменении его территориальной подсудности, вправе рассматривать и иные вопросы, в том числе, связанные с продлением срока содержания под стражей.

В соответствии с пп. «в» ч. 1 ст. 35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу.

Постановлением Конституционного Суда РФ от 09.11.2018 N 39-П «По делу о проверке конституционности частей 1 и 3 ст. 1, частей 1, 3 и 4 УПК РФ в связи с жалобами граждан [] Л [], [] П [] и [] П [] положения частей 1, 3 и 4 ст. 35 УПК РФ признаны не противоречащими Конституции РФ в той мере, в какой содержащиеся в них положения не исключают возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела в случае, если на территории, подпадающей под юрисдикцию суда, в который поступило уголовное дело, имеются обстоятельства, создающие угрозу гарантиям объективного и беспристрастного правосудия.

Таким образом, законом предусмотрена возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела. В том числе, в целях обеспечения рассмотрения дела объективным и беспристрастным судом, соблюдения разумных сроков уголовного судопроизводства.

Судом первой инстанции сделан правильный вывод о наличии таких обстоятельств для изменения территориальной подсудности данного уголовного дела.

В ходатайстве об изменении территориальной подсудности уголовного дела приведены обстоятельства, позволяющие усомниться в объективности и беспристрастности при рассмотрении данного уголовного дела судей Республики Башкортостан, включая судей Верховного Суда Республики Башкортостан.

Как следует из материалов дела, 17 января 2024 года перед зданием суда в г. Баймаке Республики Башкортостан состоялось несанкционированное публичное мероприятие, в котором приняли участие наряду с обвиняемыми более двух тысяч человек, выдвигающих требования об освобождении от уголовной ответственности бывшего председателя Башкирской общественной организации «Башкорт», признанной решением Верховного Суда Республики Башкортостан от 22 мая 2020 года экстремистской организацией. Это событие получило большой общественный резонанс, а также информационную поддержку оппозиционных средств массовой информации и иностранных агентов, сопровождалось актами насилия в отношении представителей власти.

С учетом характера и обстоятельств обвинения, предъявленного обвиняемым по настоящему делу, рассмотрение дела на территории

Республики Башкортостан может создать условия для нарушений требований обеспечения общественного порядка, а также безопасности суда, других участников процесса, и иных лиц.

Данные обстоятельства не позволяют сделать бесспорный вывод о том, что будут исключены все обоснованные сомнения относительно объективности и беспристрастности при судебном рассмотрении уголовного дела на территории Республики Башкортостан, вследствие чего любое принятое судом решение может быть оценено сторонами и обществом как не отвечающее принципу справедливости.

При таких обстоятельствах судом первой инстанции сделан обоснованный вывод о необходимости изменения территориальной подсудности данного уголовного дела.

При определении конкретного суда, на рассмотрение которого подлежит передаче дело в порядке изменения его территориальной подсудности, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что рассмотрение уголовного дела Оренбургским областным судом не повлечет нарушение чьих-либо прав, обеспечит эффективное рассмотрение уголовного дела в разумные сроки.

Что касается вопроса продления срока содержания обвиняемых под стражей, то положения уголовно-процессуального закона (ст.ст. 35, 108, 109, 221, 227, 255 УПК РФ) при его разрешении судом первой инстанции были соблюдены.

На причастность обвиняемых к совершению вменяемых им деяний указывают доказательства, приведенные в обвинительном заключении. Инкриминированные обвиняемым деяния предусматривают уголовное наказание в виде лишения свободы на длительный срок.

Учитывая изложенное, следует признать, что, находясь на свободе, обвиняемые могут скрыться от суда или иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

При решении вопроса о продлении срока содержания под стражей суд принял во внимание все исследованные в судебном заседании сведения и документы о семейном положении обвиняемых, о наличии у части из них несовершеннолетних детей, состоянии здоровья их самих и близких им лиц, отсутствие судимости, положительные характеристики, длительность их пребывания под стражей, а также иные обстоятельства, в том числе результаты оперативно-розыскной деятельности.

Сведений о наличии у обвиняемых заболеваний, препятствующих их содержанию под стражей, перечень которых утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 14 января 2011 года № 3 «О медицинском освидетельствовании подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений», не имеется.

Таким образом, постановление является законным, обоснованным и мотивированным, отвечающим требованиям, предусмотренным ч. 4 ст. 7 УПК РФ, вынесенным с учетом правовых позиций, высказанных Конституционным судом РФ.

При таких обстоятельствах оснований для его отмены или изменения не усматривается.

Руководствуясь ст.ст. 389.13, 389.20, 389.26, 389.28 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 января 2025 года, в отношении **Аюпова Юлая Закировича, Ахмедина Закира Азаматовича, Байгускарова Ильяса Ириковича, Гайсина Даниса Алисовича, Давлетова Самата Азаматовича, Елкибаева Салавата Мухаметовича, Мухаметова Артура Жавиловича, Рахматуллиной Альфинур Рифовны, Хусайнова Айнура Шакировича и Якупова Ахмета Махмутовича** оставить без изменения, а апелляционные жалобы обвиняемых Аюпова Ю.З. и Елкибаева С.М., адвокатов Ратниковой С.С., Мансурова Н.Р., Аблаева Д.Д. и Усова М.В. – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ.

Председательствующий

Судьи