



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-КАД25-3-К7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

14 мая 2025 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Нефедова О.Н.,
судей Горчаковой Е.В. и Переверзевой И.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Глазыриной Екатерины Олеговны, действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних детей З [] [] [] и Г [] [] [] на кассационное определение судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 августа 2024 года по административному делу № 2а-7079/2022 по административному исковому заявлению Глазыриной Е.О., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних детей З [] [] и Г [] [] к администрации города Челябинска (далее также – Администрация), Управлению по делам молодежи администрации города Челябинска (далее – Управление по делам молодежи), Комитету по управлению имуществом и земельным отношениям города Челябинска (далее – Комитет по управлению имуществом) о признании незаконными решений, принятых по вопросам участия в жилищной программе, и возложении обязанности восстановить нарушенные права.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Переверзевой И.Н., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

23 января 2019 года распоряжением Администрации № 443-ч (далее – Распоряжение о признании нуждающимися) Глазырина Е.О., [REDACTED] года рождения, ее супруг Глазырин П.Е., [REDACTED] года рождения, дети 3 [REDACTED] [REDACTED] года рождения, и Г [REDACTED] 2 [REDACTED] года рождения, проживающие в г. [REDACTED] в жилом помещении общей площадью 31,5 кв. м, признаны нуждающимися в жилом помещении в целях участия в муниципальной программе «Оказание молодым семьям государственной поддержки для улучшения жилищных условий в городе Челябинске на 2017 ... 2020 годы», утвержденной распоряжением Администрации от 15 февраля 2017 года № 1923 (далее – Муниципальная программа).

26 февраля 2019 года Глазырин П.Е. и Глазырина Е.О. обратились в Управление по делам молодежи с пакетом документов, необходимых для участия в названной выше программе.

В феврале 2019 года было принято решение признать молодую семью имеющей доходы для оплаты расчетной (средней) стоимости жилья в части, превышающей размер предоставляемой социальной выплаты на приобретение жилья по Муниципальной программе, и включить семью Глазыриных в составе четырех человек в список молодых семей, состоящих на учете в качестве участников данной программы, под номером 1631.

28 июня 2019 года Глазырин П.Е. на основании договора купли-продажи приобрел в собственность земельный участок и находящееся на нем жилое помещение (квартиру) общей площадью 53,6 кв. м, расположенные по адресу: [REDACTED] (далее также – Квартира).

Объекты недвижимости приобретены за счет средств материнского капитала и кредитных средств, предоставленных публичным акционерным обществом «Сбербанк» по целевому кредитному договору от 28 июня 2019 года, заключенному между указанным банком и супругами Глазыриными. Переход права собственности на указанное имущество к Глазырину П.Е. и обременение объектов недвижимости ипотекой зарегистрированы 2 июля 2019 года.

4 июля 2019 года Глазырин П.Е. удостоверил у нотариуса обязательство об оформлении Квартиры в общую собственность его, супруги и детей с определением долей по соглашению в течение шести месяцев после снятия обременения с жилого помещения.

22 и 23 июля 2019 года семья Глазыриных зарегистрировалась в Квартире по месту жительства.

Решением мирового судьи судебного участка № 1 Еткульского района Челябинской области от 11 октября 2021 года брак между Глазыриной Е.О. и Глазыриным П.Е. расторгнут, 12 ноября 2021 года Курчатовским отделом ЗАГС Администрации выдано свидетельство о расторжении брака.

Данное обстоятельство послужило поводом для обращения Глазыриной Е.О. 18 ноября 2021 года в Администрацию с заявлением о внесении в ранее принятые акты об участии в Муниципальной программе изменений в составе семьи, в качестве членов которой ею указаны она и двое несовершеннолетних детей.

Решением Комитета по управлению имуществом, принятым в форме уведомления от 29 декабря 2021 года № 57506-ш, отказано внести соответствующие изменения на основании того, что семья Глазыриной Е.О., переехавшая из г. [REDACTED] на постоянное место жительства в другой населенный пункт, перестала соответствовать требованиям Муниципальной программы, а также в связи с невозможностью использования средств социальной выплаты для погашения суммы основного долга и уплаты процентов по жилищным кредитам в отношении жилого помещения, которое принадлежит на праве собственности Глазырину П.Е., не являющемуся членом семьи заявителя.

Управление по делам молодежи уведомлением от 24 января 2022 года сообщило об исключении семьи Глазыриной Е.О. и Глазырина П.Е. в составе четырех человек из списка молодых семей, изъявивших желание получить социальную выплату в 2022 году, в связи с достижением [REDACTED] года Глазыриным П.Е. 35 лет – предельного возраста участника Муниципальной программы.

Считая решения органов местного самоуправления незаконными, нарушающими права ее и несовершеннолетних детей, Глазырина Е.О. обратилась в суд.

В обоснование административного иска с учетом уточнения заявленных требований указала, что в рамках Муниципальной программы ее семья улучшила жилищные условия путем приобретения квартиры, являющейся в силу закона совместной собственностью супругов, с использованием в том числе ипотечного кредита, по которому является созаемщиком; до наступления момента получения социальной выплаты состав семьи изменился, но она продолжала соответствовать условиям, обязательным для участия в этой программе.

Решением Советского районного суда г. Челябинска от 19 декабря 2022 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Челябинского областного суда от 29 января 2024 года, заявленные требования удовлетворены, оспариваемые решения органов местного самоуправления признаны незаконными; на Администрацию возложена обязанность внести изменения в Распоряжение о признании нуждающимися, на Управление по делам молодежи – восстановить молодую семью в составе из трех человек в списке участников Муниципальной программы.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 августа 2024 года указанные судебные акты отменены, принято новое решение об

удовлетворении административного искового заявления в части; признано незаконным решение Комитета по управлению имуществом от 29 декабря 2021 года № 57506-ш об отказе Глазыриной Е.О. во внесении изменений в Распоряжение о признании нуждающимися, оформленное в виде уведомления. В удовлетворении остальной части административного иска отказано.

В кассационной жалобе Глазыриной Е.О., поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ставится вопрос об отмене кассационного определения и оставлении в силе судебного решения и апелляционного определения.

Ввиду необходимости проверки доводов кассационной жалобы по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано и определением передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ) основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что судом кассационной инстанции при рассмотрении данного административного дела допущены такого рода нарушения.

Муниципальная программа действует в рамках государственной программы Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2017 года № 1710, и государственной программы Челябинской области «Обеспечение доступным и комфортным жильем граждан Российской Федерации в Челябинской области», утвержденной постановлением Правительства Челябинской области от 22 октября 2013 года № 349-П (абзацы шестой и седьмой пункта 1 Муниципальной программы; здесь и далее правовые предписания нормативных правовых актов приводятся в редакции, действовавшей на момент принятия оспариваемых решений органов местного самоуправления).

Механизм реализации этой программы предполагает оказание государственной поддержки ее участникам в улучшении жилищных условий путем предоставления в том числе социальных выплат на приобретение

жилого помещения или создание объекта индивидуального жилищного строительства (далее – социальные выплаты; абзац второй пункта 1).

Участником Муниципальной программы может быть молодая семья, неполная молодая семья, состоящая из одного молодого родителя, являющегося гражданином Российской Федерации, и одного ребенка и более, постоянно проживающая (имеющая регистрацию по месту жительства) на территории города Челябинска, соответствующая установленным этой программой условиям (пункт 26; на день принятия Распоряжения о признании нуждающимися это был пункт 28, не содержащий указания на обязательность проживания в Челябинске).

Одним из таких условий является возраст каждого из супругов либо одного родителя в неполной семье на день принятия ответственным исполнителем решения о включении молодой семьи – участника Муниципальной программы в список претендентов на получение социальной выплаты в планируемом году, который не должен превышать 35 лет (подпункт 1 пункта 26).

Приведенные муниципальные правовые нормы соответствуют положениям Государственной программы Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2017 года № 1710. Управление по делам молодежи до 1 июня года, предшествующего планируемому, из числа молодых семей, признанных в установленном порядке участниками Муниципальной программы на территории города Челябинска, формирует список молодых семей, изъявивших желание получить социальную выплату в планируемом году по муниципальному образованию город Челябинск (абзац первый пункта 32).

В названный список не включаются молодые семьи, возраст одного из супругов в которой либо одного родителя в неполной семье превышает 35 лет на 1 июня года, предшествующего планируемому году получения социальной выплаты (абзац пятый пункта 32).

В случае, если на момент формирования ответственным исполнителем Муниципальной программы списка молодых семей – претендентов на получение социальных выплат в соответствующем году по Челябинской области возраст хотя бы одного из членов молодой семьи превышает 35 лет, такая семья в указанный список не включается и подлежит исключению Управлением по делам молодежи из числа участников этой программы.

Кассационный суд, проверяя доводы Управления по делам молодежи, пришел к заключению о незаконности судебных актов судов первой и апелляционной инстанции, и, проанализировав приведенные выше нормы, сделал вывод о правильности решения Управления по делам молодежи об исключении семьи Глазыриной Е.О. и Глазырина П.Е. из числа участников Муниципальной программы, поскольку [REDACTED] года Глазырину П.Е. исполнилось 35 лет, то есть молодая семья перестала соответствовать

условиям Муниципальной программы. Что касается решения Комитета по управлению имуществом, принятого по заявлению Глазыриной Е.О. от 18 ноября 2021 года о внесении изменений в Распоряжение о признании нуждающимися в связи с изменением состава семьи после расторжения брака с Глазыриным П.Е., судебная коллегия по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции, применив положения пункта 26 Муниципальной программы, указала, что названный комитет обязан был разрешить вопрос о признании молодой семьи Глазыриной Е.О. в составе трех человек участником Муниципальной программы, то есть проверить ее соответствие установленным программой условиям, признать нуждающейся в жилом помещении в соответствии с пунктом 31 Муниципальной программы.

По мнению кассационного суда, поскольку Комитет по управлению имуществом, принимая решение 29 декабря 2021 года, не проверил основания для признания семьи административного истца в составе трех человек нуждающейся в жилом помещении, оно является незаконным.

Признавая в указанной части административный иск подлежащим удовлетворению, кассационный суд сделал вывод об отсутствии оснований для возложения на административного ответчика обязанности совершить какие-либо действия. При этом сослался на решение Управления по делам молодежи от 31 июля 2023 года об исключении семьи Глазыриной Е.О. в составе трех человек из участников Муниципальной программы, правомерность которого подтверждена вступившим в законную силу 2 июля 2024 года решением Советского районного суда г. Челябинска от 9 апреля 2024 года.

Однако выводы суда кассационной инстанции не соответствуют нормам материального и процессуального права.

Применительно к условиям Муниципальной программы членами молодой семьи, в том числе при расчете размера социальной выплаты, признаются супруг, супруга, один молодой родитель в неполной семье и их (его) ребенок (дети), в том числе усыновленные, взятые под опеку (попечительство), пасынки и падчерицы в возрасте до восемнадцати лет (пункт 27 Муниципальной программы).

Материалами административного дела подтверждается и административным ответчиком не оспаривается, что брак между супругами Глазыриными прекращен на основании решения суда 12 ноября 2021 года (часть 1 статьи 25 Семейного кодекса Российской Федерации); на момент обращения административного истца с заявлением о внесении изменений в сведения о составе молодой семьи в Распоряжение о признании нуждающимися Глазырин П.Е., возраст которого превышал 35 лет, не являлся членом семьи; ни Глазырина Е.О., ни ее несовершеннолетние дети иного жилого помещения, кроме Квартиры, в собственности или пользовании не имеют.

Суд первой инстанции, установив приведенные выше фактические обстоятельства, указав, что на момент заключения кредитного договора семья Глазыриных в установленном порядке признана нуждающейся в жилом помещении, являлась участником Муниципальной программы в целях получения социальной выплаты, приобрела жилое помещение на территории Челябинской области, включена уполномоченным органом в список претендентов на получение социальной выплаты для погашения жилищного кредита, пришел к верному выводу о том, что и в декабре 2021 года, и в январе 2022 года административный истец соответствовала установленным Муниципальной программой условиям, в связи с чем оспариваемые решения Комитета по управлению имуществом и Управления по делам молодежи признаны незаконными.

Судебная коллегия по административным делам Челябинского областного суда, соглашаясь с позицией суда первой инстанции, отметила, что семья Глазыриных, включенная в Муниципальную программу до расторжения брака в составе четырех человек, имела право остаться в списке участников программы как молодая семья в составе трех человек после расторжения брака Глазыриной Е.О. с Глазыриным П.Е. Однако незаконный отказ Комитета по управлению имуществом внести соответствующие изменения повлек принятие Управлением по делам молодежи решения об исключении из списка участников программы молодой семьи в составе четырех человек в связи с достижением бывшим супругом возраста, превышающего 35 лет.

В подтверждение правильности вывода суда о незаконности решения Комитета по управлению имуществом суд апелляционной инстанции сослался на положения абзаца второго пункта 54 Муниципальной программы, согласно которым, в частности, в случае использования средств социальной выплаты на цели погашения суммы основного долга (части суммы основного долга) и уплаты процентов по жилищным кредитам на приобретение жилого помещения допускается его оформление в собственность одного из супругов; лицо, на чье имя оформлено право собственности на жилое помещение или жилой дом, предоставляет в Управление по делам молодежи нотариально заверенное обязательство переоформить приобретенное жилое помещение в общую собственность всех членов семьи, указанных в свидетельстве, в течение шести месяцев после снятия обременения с жилого помещения или жилого дома.

В обоснование неправильности суждения Комитета по управлению имуществом о том, что приобретение жилого помещения за пределами границ города Челябинска исключает участие административного истца в Муниципальной программе, привел требования пункта 51 Муниципальной программы в редакции, действовавшей на день признания молодой семьи участниками программы и приобретения Квартиры: приобретаемое жилое помещение должно находиться на территории Челябинской области (абзац второй).

Суд апелляционной инстанции указал, что достижение Глазыриным П.Е. 35-летнего возраста не имеет правового значения для решения вопроса о праве Глазыриной Е.О., возраст которой на день принятия оспариваемых решений не превышал 35 лет, вместе с двумя несовершеннолетними детьми оставаться участником Муниципальной программы.

Приведенные выше выводы судов первой и апелляционной инстанции являются верными, оснований не согласиться с ними не имеется.

Поскольку судом первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции при принятии решения о признании оспариваемых решений уполномоченных органов незаконными, установлены все необходимые обстоятельства дела, правильно применены нормы материального права, регулирующие возникшие между сторонами отношения, положения Семейного кодекса Российской Федерации, определяющие законный режим имущества супругов, у суда кассационной инстанции отсутствовали основания для отмены судебного решения и апелляционного определения.

Следует также признать ошибочной позицию кассационного суда о том, что семья Глазыриных перестала соответствовать условиям Муниципальной программы в декабре 2020 года, когда Глазырину П.Е. исполнилось 35 лет.

Муниципальная программа (пункт 26), как и Правила предоставления молодым семьям социальной выплаты на приобретение (строительство) жилья, являющиеся приложением № 1 к Особенности реализации отдельных мероприятий государственной программы Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2010 года № 1050 (пункт 6), в качестве одного из условий участия в программе установили возраст, не превышающий 35 лет.

Принимая во внимание, что возраст человека определяется годами, основанием для вывода о несоответствии участника программы названному критерию является достижение одним из супругов (или одним из родителей в случае неполной семьи) 36 лет (возраст, превышающий 35 лет).

Кассационный суд также неправомерно сослался на решение Управления по делам молодежи от 31 июля 2023 года, принятое после решения суда первой инстанции по настоящему административному делу.

В соответствии с частью 3 статьи 329 КАС РФ суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

Таким образом, полномочиями по установлению обстоятельств и оценке доказательств по делу наделены исключительно суды первой и апелляционной инстанций.

Вступивший в законную силу судебный акт может быть отменен кассационным судом общей юрисдикции в случае установления несоответствия изложенных в нем выводов обстоятельствам административного дела, неправильного применения норм материального права, нарушения или неправильного применения норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта (часть 2 статьи 328 КАС РФ).

Вопреки приведенным требованиям процессуального закона суд кассационной инстанции, отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, привел обстоятельства, не установленные судами нижестоящих инстанций, фактически переоценил представленные доказательства и тем самым вышел за пределы предоставленных суду кассационной инстанции полномочий.

С учетом изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым отменить кассационное определение и оставить в силе судебное решение и апелляционное определение.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

кассационное определение судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 августа 2024 года отменить, решение Советского районного суда г. Челябинска от 19 декабря 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Челябинского областного суда от 29 января 2024 года оставить в силе.

Председательствующий

Судьи