



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-УДП25-11-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 мая 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,
судей Пейсиковой Е.В. и Романовой Т.А.

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. на приговор Подольского городского суда Московской области от 12 января 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 2 мая 2024 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 4 декабря 2024 г. в отношении Щеглова С.Ю., Волкова А.В., Сальникова Р.В.

По приговору Подольского городского суда Московской области от 12 января 2024 г.

Щеглов Сергей Юрьевич, [REDACTED] несудимый,

осужден с применением ст. 64 УК РФ по каждому преступлению:

- по ч. 3 ст. 290 УК РФ (по эпизоду с О [REDACTED]) к лишению свободы сроком на 2 года;

- по п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ (по эпизоду с О [REDACTED]) к лишению свободы сроком на 4 года 6 месяцев;
- по п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ (по эпизоду с К [REDACTED]) к лишению свободы сроком на 4 года 6 месяцев;
- по п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ (по эпизоду с З [REDACTED]) к лишению свободы сроком на 4 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Щеглову С.Ю. 5 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Волков Александр Витальевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
несудимый,

осужден с применением ст. 64 УК РФ по каждому преступлению:

- по п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ (по эпизоду с О [REDACTED]) к лишению свободы сроком на 4 года 6 месяцев;
- по п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ (по эпизоду с К [REDACTED]) к лишению свободы сроком на 4 года 6 месяцев;
- по п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ (по эпизоду с З [REDACTED]) к лишению свободы сроком на 4 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Волкову А.В. 5 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Сальников Роман Викторович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
несудимый,

осужден с применением ст. 64 УК РФ по каждому преступлению:

- по п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ (по эпизоду с О [REDACTED]) к лишению свободы сроком на 4 года;
- по п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ (по эпизоду с К [REDACTED]) к лишению свободы сроком на 4 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Сальникову Р.В. 4 года 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 2 мая 2024 г. приговор в отношении Щеглова С.Ю., Волкова А.В. и Сальникова Р.В. оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 4 декабря 2024 г. указанные выше

приговор и апелляционное определение в отношении Щеглова С.Ю., Волкова А.В. и Сальникова Р.В. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, доводы кассационного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В., мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Ермаковой Я.А., выступление Волкова А.В. и Сальникова Р.В. в режиме видеоконференц-связи, адвокатов Глазуновой М.А., Репетацкого Р.В. и Цапина В.И., Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Щеглов С.Ю., Волков А.В. и Сальников Р.В. признаны виновными и осуждены за получение должностными лицами лично взятки в виде денег за попустительство по службе и незаконные бездействия, в том числе группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены в г. Подольске Московской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёв И.В. выражает несогласие с вынесенными по уголовному делу в отношении Щеглова, Волкова и Сальникова приговором, апелляционным определением и определением суда кассационной инстанции, считает указанные судебные решения незаконными.

В обоснование заместитель Генерального прокурора Российской Федерации указывает на то, что суд первой инстанции, признав Щеглова, Волкова и Сальникова виновными в получении взятки, в нарушение требований, предусмотренных п. 5 ст. 307, пп. 10¹-12 ч. 1 ст. 299 УПК РФ, п. «а» ч. 1 ст. 104¹ УК РФ, и разъяснений, содержащихся в п. 3(3) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2018 г. № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве», необоснованно не разрешил вопросы о судьбе арестованного имущества, вещественных доказательств и конфискации предметов взятки, и не конфисковал денежные средства в сумме 175 000 рублей, полученные осужденными в виде взятки. Суд же кассационной инстанции, отказав в удовлетворении кассационного представления прокурора, и сославшись на то, что денежные средства, переданные осужденным в качестве взятки, в ходе предварительного следствия не изымались и вещественными доказательствами не признавались, не учел, что указанное обстоятельство не препятствует

конфискации денежных средств, полученных в виде взяток, поскольку положения ч. 1 ст. 104² УК РФ предусматривают возможность конфискации денежных средств или иного имущества взамен предмета, конфискация которого невозможна вследствие его использования или по иной причине.

При этом суд не разрешил вопросы о судьбе признанных в качестве вещественных доказательств двух мобильных телефонов, журнала учета определений на 76 листах и денежных средств на общую сумму 39 000 рублей, изъятых при проведении оперативно-розыскных мероприятий и помещенных на банковский счет в ПАО «Сбербанк», а также арестованного имущества – автомобиля, находящегося в собственности у Щеглова, и денежных средств, принадлежащих Сальникову – 150 000 рублей и Волкову – 150 000 рублей, тем самым были созданы условия, при которых полученные виновными в результате взяток деньги остались в их распоряжении, что противоречит достижению задач уголовного закона.

Наряду с этим заместитель Генерального прокурора Российской Федерации ставит под сомнение решение суда о применении при назначении наказания Щеглову, Волкову и Сальникову положений ст. 64 УК РФ, назначении им основного наказания в виде лишения свободы ниже низшего предела санкций статей уголовного закона, по которым они осуждены, и без применения дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Утверждает, что при назначении наказания суд не принял во внимание характер и степень общественной опасности совершенных осужденными преступлений, которые являются коррупционными и относятся к категории тяжкого и особо тяжких, а также тот факт, что получение осужденными взяток посягает на основы государственной власти, нарушает нормальную управленческую деятельность государственных органов и учреждений, подрывает их авторитет и репутацию, деформирует правосознание граждан, создавая у них представление о возможности удовлетворения личных и коллективных интересов путем подкупа должностных лиц.

Кроме того, оценивая степень общественной опасности совершенных Щегловым, Волковым и Сальниковым преступлений, суд не учел, что государственная гражданская служба предусматривает повышенные обязательства и ответственность лица, ее проходящего, тогда как Щеглов, Волков и Сальников, пренебрегая требованиями Федерального закона от 27 июля 2004 г. №79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», неоднократно получали взятки за неосуществление контрольно-надзорной деятельности в сфере транспортного законодательства, неприменение мер ответственности в случае выявления нарушений и невозбуждение производства по делу об административном правонарушении, в том числе в отношении ООО «Т []», которое занималось, помимо прочего, перевозкой детей, о чем Щеглову было известно.

Таким образом, как утверждается в кассационном представлении, назначенное осужденным наказание не соответствует степени общественной опасности содеянного, противоречит принципам справедливости и соразмерности, а также не способствует восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения новых преступлений.

С учетом этого заместитель Генерального прокурора Российской Федерации ставит вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 2 мая 2024 г. и определения судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 4 декабря 2024 г. в отношении Щеглова С.Ю., Волкова А.В. и Сальникова Р.В. и направлении уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение, а также об отмене этих же судебных решений, а также приговора Подольского городского суда Московской области от 12 января 2024 г. в отношении Щеглова С.Ю., Волкова А.В. и Сальникова Р.В. в части нерассмотрения вопросов о вещественных доказательствах и имуществе, на которое наложен арест, неприменения конфискации предметов взятки, с направлением дела в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции в порядке ст. 397, 399 УПК РФ.

Проверив и обсудив доводы кассационного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В., заслушав выступления сторон, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с положениями ст. 401⁶ УПК РФ при пересмотре в кассационном порядке судебных решений допускается поворот к худшему, если не истек годичный срок со дня вступления их в законную силу. По смыслу закона указанный срок восстановлению не подлежит вне зависимости от причины его пропуска.

Решение о повороте к худшему не может быть принято судом кассационной инстанции по истечении годичного срока, в том числе и в тех случаях, когда в порядке выборочной кассации постановление о передаче кассационной жалобы, представления на рассмотрение суда кассационной инстанции вынесено до его истечения.

При этом суд кассационной инстанции оставляет жалобу, представление без удовлетворения.

Как следует из материалов уголовного дела, приговор в отношении Щеглова С.Ю., Волкова А.В. и Сальникова Р.В. вступил в законную силу в день вынесения судом апелляционной инстанции апелляционного определения, то есть 2 мая 2024 г.

Таким образом, годичный срок, допускающий в соответствии со ст. 401⁶ УПК РФ пересмотр в кассационном порядке судебного решения, влекущий ухудшение положение осужденных, истек 2 мая 2025 г.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия оставляет кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В., в котором ставится вопрос о повороте к худшему, без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Подольского городского суда Московской области от 12 января 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 2 мая 2024 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 4 декабря 2024 г. в отношении Щеглова Сергея Юрьевича, Волкова Александра Витальевича, Сальникова Романа Викторовича оставить без изменения, а кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи