



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ25-21-К2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,  
судей Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску страхового акционерного общества «ВСК» к Кухаренко Сергею Викторовичу о взыскании убытков в порядке суброгации,

по кассационной жалобе Кухаренко Сергея Викторовича на решение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 7 сентября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 мая 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав Кухаренко С.В., поддержавшего доводы жалобы, представителя САО «ВСК» Писарева А.А., возражавшего против удовлетворения жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

страховое акционерное общество «ВСК» (далее – САО «ВСК») обратилось в суд с иском к Кухаренко С.В. о взыскании убытков в порядке суброгации, мотивировав свои требования тем, что 25 июня 2021 г. в результате дорожно-

транспортного происшествия (далее – ДТП) по вине Кухаренко С.В., управлявшего принадлежащим ему автомобилем «Land Rover Range Rover Evoque», был повреждён автомобиль «IVECO MP», принадлежащий ПАО «Сбербанк».

Поскольку САО «ВСК» произвело страховое возмещение по договору добровольного страхования автомобиля «IVECO MP» в размере 1 028 705, 96 руб., оно просило взыскать с Кухаренко С.В. возмещение убытков в размере, превышающим лимит страхового возмещения по договору ОСАГО (400 000 руб.) – 628 705,96 руб., а также расходы на уплату государственной пошлины.

Решением Дрогомилловского районного суда г. Москвы от 7 сентября 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 мая 2024 г., исковые требования САО «ВСК» удовлетворены частично. С Кухаренко С.В. в пользу САО «ВСК» взысканы убытки в размере 247 400 руб., а также судебные расходы.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2024 г. судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Кухаренко С.В. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 12 марта 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 25 июня 2021 г. произошло ДТП с участием автомобиля «IVECO MP», принадлежащего ПАО «Сбербанк», и автомобиля «Land Rover Range Rover Evoque», принадлежащего Кухаренко С.В.

Виновным в ДТП признан водитель автомобиля «Land Rover Range Rover Evoque» Кухаренко С.В.

Поскольку принадлежащий ПАО «Сбербанк» автомобиль был застрахован в САО «ВСК», истец указанное событие признал страховым случаем и 2 марта 2022 г. произвёл страховое возмещение в размере 1 028 705,96 руб.

Страховое возмещение осуществлено путём организации и оплаты восстановительного ремонта на станции технического обслуживания автомобилей ООО «Глобал Трак Сервис».

Согласно акту выполненных работ к заказ-наряду ООО «Глобал Трак Сервис» от 15 февраля 2022 г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля «IVECO MP» составила 1 028 705,96 руб.

Ответственность причинителя вреда Кухаренко С.В. на момент ДТП была застрахована по договору ОСАГО в САО «РЕСО-Гарантия».

По ходатайству ответчика, оспаривавшего принадлежность ряда повреждений автомобиля к рассматриваемому ДТП и размер страхового возмещения, определением суда от 28 ноября 2022 г. по делу назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено АНО «Центр научных исследований и экспертизы».

Согласно заключению эксперта автомобиль «IVECO MP» в рассматриваемом ДТП мог получить повреждения бампера переднего, сетки защитной бампера переднего нижней, спойлера переднего бампера среднего, спойлера переднего бампера левого, накладки подножки переднего бампера верхней, накладки подножки переднего бампера нижней, защитной сетки радиатора, капота, эмблемы передней, надписи «NP7», накладки капота, обтекателя кабины левого. Стоимость устранения указанных повреждений, исходя из средних сложившихся цен на детали работы в московском регионе, на дату ДТП составляет 247 400 руб.

На основании данного заключения эксперта суд взыскал с Кухаренко С.В. в порядке суброгации 247 400 руб.

С такими выводами суда первой инстанции согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями нельзя согласиться по следующим основаниям.

В силу статьи 1072 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причинённый вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

В соответствии с пунктом 1 статьи 965 указанного кодекса, если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы

право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещённые в результате страхования.

Перешедшее к страховщику право требования осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем (выгодоприобретателем) и лицом, ответственным за убытки (пункт 2).

В силу пункта «б» статьи 7 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая обязуется возместить потерпевшим причинённый вред, составляет в части возмещения вреда, причинённого имуществу потерпевшего, 400 000 руб.

Статьёй 12 Закона об ОСАГО также предусмотрено, что с лица, причинившего вред, может быть взыскана сумма в размере части требования, оставшейся неудовлетворённой в соответствии с данным федеральным законом (абзац второй пункта 23).

Как разъяснено в пункте 63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», причинитель вреда, застраховавший свою ответственность в порядке обязательного страхования в пользу потерпевшего, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба только в случае, когда надлежащее страховое возмещение является недостаточным для полного возмещения причинённого вреда (статья 15, пункт 1 статьи 1064, статья 1072, пункт 1 статьи 1079, статья 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации). К правоотношениям, возникающим между причинителем вреда, застраховавшим свою гражданскую ответственность в соответствии с Законом об ОСАГО, и потерпевшим в связи с причинением вреда жизни, здоровью или имуществу последнего в результате ДТП, положения Закона об ОСАГО, а также Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства, утверждённой положением Банка России от 4 марта 2021 г. № 755-П, не применяются.

Если размер возмещения, выплаченного страховщиком по договору добровольного имущественного страхования, превышает страховую сумму по договору обязательного страхования, к страховщику в порядке суброгации наряду с требованием к страховой организации, обязанной осуществить страховую выплату в соответствии с Законом об ОСАГО, переходит требование к причинителю вреда в части, превышающей эту сумму (глава 59 Гражданского кодекса Российской Федерации) (пункт 72).

Таким образом, потерпевший вправе предъявить требования к причинителю вреда лишь в той части ущерба, которая не может быть возмещена по договору ОСАГО.

По заключению судебной экспертизы стоимость устранения повреждений автомобиля «IVECO MP», исходя из сложившихся средних цен на детали и работы в московском регионе, составляет 247 400 руб.

Взыскивая с Кухаренко С.В. возмещение ущерба в полном объеме, суд первой инстанции не учёл, что ответственность причинителя вреда на момент ДТП была застрахована по договору ОСАГО в САО «РЕСО-Гарантия» и что истец изначально просил возместить ущерб в порядке суброгации за вычетом страхового возмещения по договору ОСАГО, при этом суд не определил размер страхового возмещения, причитавшегося потерпевшему по договору ОСАГО.

Суд апелляционной инстанции на данные нарушения внимания не обратил, кассационный суд общей юрисдикции, отклоняя доводы кассационной жалобы Кухаренко С.В. о том, что убытки подлежали возмещению по договору ОСАГО, сослался на право потерпевшего требовать возмещения от причинителя вреда в полном объеме, независимо от страхования гражданской ответственности, тем самым допустив прямое нарушение приведённых выше норм материального права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела, вследствие чего решение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 7 сентября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 мая 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2024 г. подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 7 сентября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 мая 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи