



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ25-7-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,  
судей Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Зубкова Виктора Геннадьевича к страховому акционерному обществу «ВСК» о взыскании убытков, штрафа, неустойки и судебных расходов,

по кассационной жалобе Зубкова Виктора Геннадьевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 4 июня 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 29 августа 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителей Зубкова В.Г. Бершадского А.А. и Велицкого Г.А., поддержавших доводы жалобы, представителя САО «ВСК» Писарева А.А., возражавшего против удовлетворения жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### установила:

Зубков В.Г. обратился в суд с иском к страховому акционерному обществу «ВСК» (далее – САО «ВСК») о взыскании убытков, неустойки, штрафа и судебных расходов.

В обоснование требований указал, что в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего по вине Пантузенко Е.В., управлявшего автомобилем «Naval Jolion» ( ), чья гражданская ответственность по договору ОСАГО застрахована в САО «ВСК», причинён вред принадлежащему истцу транспортному средству «Lada Vesta» ( ).

В нарушение закона ответчик вместо организации и оплаты восстановительного ремонта произвёл страховую выплату с учётом износа автомобиля.

Решением финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг (далее – финансовый уполномоченный) от 27 октября 2023 г. требования Зубкова В.Г. к САО «ВСК» удовлетворены лишь частично, с чем истец не согласен.

Решением Таганрогского городского суда Ростовской области от 24 января 2024 г. иск удовлетворён частично. Суд изменил пункт 5 решения финансового уполномоченного, изложив его в иной редакции. Так же суд взыскал с САО «ВСК» убытки, штраф, неустойку с 20 июня 2023 г. по 19 января 2024 г., неустойку с 20 июня 2023 г. по момент исполнения обязательства, расходы по оплате досудебной экспертизы, расходы по оплате услуг представителя. В остальной части исковые требования оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 4 июня 2024 г. решение суда первой инстанции в части взыскания штрафа отменено, во взыскании штрафа отказано. Решение Таганрогского городского суда Ростовской области от 24 января 2024 г., также отменено в части размера неустойки, в этой части принято новое решение, которым с САО «ВСК» взыскана неустойка за период с 20 июня 2023 г. по 19 января 2024 г. в размере 50 993 руб. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 29 августа 2024 г. решение суда первой инстанции в неотменённой и неизменённой части и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель ставит вопрос об отмене судебных постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций, оспаривая выводы суда апелляционной инстанции о неустойке и штрафе.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 11 марта 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и возражения не неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав,

свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 20 мая 2023 г. в результате ДТП был повреждён автомобиль Зубкова В.Г.

Гражданская ответственность Зубкова В.Г. на момент ДТП застрахована в ООО «СК «Согласие».

Виновным в ДТП признан Пантузенко Е.В., гражданская ответственность которого застрахована в САО «ВСК».

29 мая 2023 г. Зубков В.Г. обратился в САО «ВСК» с заявлением о страховом возмещении по договору ОСАГО, предоставив необходимые документы.

30 мая 2023 г. САО «ВСК» направило истцу телеграмму о необходимости предоставления транспортного средства 31 мая 2023 г. для проведения осмотра и независимой технической экспертизы, которая доставлена ответчику 31 мая 2023 г.

Осмотр транспортного средства не состоялся, САО «ВСК» письмом от 8 июня 2023 г. вернуло Зубкову В.Г. заявление о страховом возмещении с приложенными документами в связи с непредставлением транспортного средства на осмотр.

15 июня 2023 г. в САО «ВСК» от Зубкова В.Г. вновь поступило заявление о страховом возмещении по договору ОСАГО, а 16 июня 2023 г. по направлению САО «ВСК» проведён осмотр транспортного средства.

В целях определения размера ущерба САО «ВСК» организовано проведение независимой технической экспертизы в ООО «АВС-Экспертиза», согласно заключению которого стоимость восстановительного ремонта транспортного средства без учёта износа составляет 72 430 руб., с учётом износа – 49 010 руб.

26 июня 2023 г. САО «ВСК» направило Зубкову В.Г. телеграмму для получения согласия на выдачу направления на станцию технического обслуживания автомобилей ИП Алексаняна А.М., расположенную на удаленности 99 км, указав, что при отсутствии согласия возмещение будет осуществлено в денежной форме.

28 июня 2023 г. САО «ВСК» почтовым переводом выплатило страховое возмещение в размере 49 010 руб.

3 июля 2023 г. истец уведомил ответчика о согласии получить направление на СТОА ИП Алексаняна А.М., которое было выдано САО «ВСК» 5 июля 2023 г. с указанием суммы оплаты истцом в размере 49 010 руб.

Однако письмом от 6 июля 2023 г. страховщик уведомил Зубкова В.Г. о выплате страхового возмещения в денежной форме.

11 августа 2023 г. истец направил претензию САО «ВСК» с требованиями возместить убытки вследствие ненадлежащей организации восстановительного ремонта транспортного средства из расчёта стоимости ремонта по среднерыночным ценам и уплатить неустойку.

1 сентября 2023 г. САО «ВСК» уведомило истца об отказе в удовлетворении этих требований в связи с выданным направлением на СТОА с франшизой в размере 49 010 руб.

Не согласившись с решением САО «ВСК», истец обратился к финансовому уполномоченному.

Финансовым уполномоченным организовано проведение экспертизы, согласно заключению которой от 19 октября 2023 г. стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца без учёта износа составила 78 400 руб., с учётом износа – 54 700 руб.

Рассмотрев заявление Зубкова В.Г., финансовый уполномоченный указал, что САО «ВСК» правомерно изменило форму страхового возмещения, поскольку у страховой компании отсутствуют договоры со СТОА, однако взыскал доплату в размере 5 690 руб. к выплаченному САО «ВСК» страховому возмещению. Кроме того, финансовый уполномоченный посчитал обоснованными требования Зубкова В.Г. о выплате неустойки, поскольку САО «ВСК» не исполнило обязанность по надлежащей организации осмотра транспортного средства и незаконно вернуло истцу первоначальное заявление от 29 мая 2023 г. В связи с этим финансовый уполномоченный исчислил неустойку с 20 июня 2023 г., указав, что просрочка выплаты страхового возмещения составила 9 календарных дней. Также финансовый уполномоченный указал о взыскании с САО «ВСК» в пользу Зубкова В.Г. неустойки в случае неисполнения решения финансового уполномоченного с 20 июня 2023 г. по дату фактического исполнения обязательства по выплате страхового возмещения.

Решение финансового уполномоченного исполнено САО «ВСК» 2 ноября 2023 г. на общую сумму 10 100, 90 руб.

Не согласившись с решением финансового уполномоченного, истец обратился в суд с иском о взыскании убытков. В период рассмотрения настоящего дела ответчик 19 января 2024 г. произвёл доплату в размере 23 700 руб., в связи с этим общий размер выплаты истцу составил 78 400 руб.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции признал незаконной замену страховщиком восстановительного ремонта автомобиля страховой выплатой и взыскал в пользу истца убытки, вызванные ненадлежащим исполнением страховщиком обязательства, в размере стоимости восстановительного ремонта автомобиля, определённой по рыночным ценам без учёта износа транспортного средства и за вычетом выплаченных страховщиком сумм.

Решение суда в этой части признано законным судом апелляционной инстанции, вступило в законную силу и не обжалуется.

Установив факт нарушения срока исполнения обязательств по договору ОСАГО и отказа страховщика добровольно удовлетворить требования потерпевшего, суд пришёл к выводу о взыскании неустойки, а также штрафа, рассчитав их от суммы убытков.

Изменяя решение суда в части взыскания неустойки, суд апелляционной инстанции признал неправильным её расчёт из размера убытков и рассчитал

неустойку исходя из размера подлежащего страхового возмещения - стоимости восстановительного ремонта, который должен был осуществить страховщик (организовать и оплатить), определённой по Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства, утверждённой Положением Банка России от 4 марта 2021 г. № 755-П (далее – Единая методика), без учёта износа автомобиля.

Учитывая, что в период разрешения спора убытки страховщиком уже возмещены, суд апелляционной инстанции указал на отсутствие оснований для взыскания неустойки на будущее.

Заявление страховщика о применении к неустойке положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции отклонил.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации доводы кассационной жалобы о необходимости расчёта неустойки от суммы убытков находит необоснованными, поскольку они противоречат положениям пункта 21 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) и разъяснениям пункта 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31).

Отменяя решение суда первой инстанции в части взыскания штрафа и отказывая в его взыскании, суд апелляционной инстанции сослался на то, что штрафа исчисляется от размера взысканного страхового возмещения, а в данном случае судом взысканы убытки, а не страховое возмещение.

Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления в части разрешения требований истца о взыскании штрафа приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Как указано выше, факт незаконного отказа страховщика от страхового возмещения в форме организации и оплаты восстановительного ремонта в натуре судами установлен.

Согласно пункту 3 статьи 16<sup>1</sup> Закона об ОСАГО при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере 50% от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определённой судом, и размером страховой выплаты, осуществлённой страховщиком в добровольном порядке.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзацах втором и третьем пункта 81, пункте 83 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 31, при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица суд одновременно разрешает вопрос о взыскании с ответчика штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований, независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 3 статьи 16<sup>1</sup> Закона об ОСАГО). Если такое требование не заявлено, то суд в ходе рассмотрения дела по существу ставит вопрос о взыскании штрафа на обсуждение сторон (часть 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В пункте 82 этого же постановления разъяснено, что наличие судебного спора о взыскании страхового возмещения указывает на неисполнение страховщиком обязанности по его осуществлению в добровольном порядке, в связи с чем страховое возмещение, произведённое потерпевшему – физическому лицу в период рассмотрения спора в суде, не освобождает страховщика от уплаты штрафа, предусмотренного пунктом 3 статьи 16<sup>1</sup> Закона об ОСАГО.

Из приведённых норм права и разъяснений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что размер штрафа определяется не размером присуждённого потерпевшему возмещения убытков, а размером страхового возмещения, обязательство по которому не исполнено страховщиком добровольно.

При этом указание в пункте 3 статьи 16<sup>1</sup> Закона об ОСАГО на страховую выплату не означает, что в случае неисполнения страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта он освобождается от уплаты штрафа.

Иное означало бы, что в отступление от конституционного принципа равенства прав, потерпевшие, право которых на страховое возмещение в виде организации и оплаты восстановительного ремонта нарушено, оказались бы менее защищены и поставлены в неравное положение с такими же потерпевшими, право которых на страховое возмещение нарушено неосуществлением страховой выплаты.

Таким образом, удовлетворение судом требования потерпевшего – физического лица о взыскании убытков в размере действительной стоимости восстановительного ремонта автомобиля, о которых сказано в пункте 5б постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 31, обусловленных ненадлежащим исполнением страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства, предполагает присуждение предусмотренного Законом об ОСАГО штрафа, поскольку страховщик в добровольном порядке требование потерпевшего – физического лица не исполнил.

В этом случае осуществлённые страховщиком денежные выплаты не могут рассматриваться как надлежащее исполнение обязательства, которым в соответствии с пунктом 15<sup>1</sup> статьи 12 Закона об ОСАГО является организация и оплата восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства потерпевшего (возмещение вреда в натуре), и не освобождают от уплаты штрафа,

подлежащего исчислению от стоимости неосуществлённого страховщиком ремонта, определяемой по Единой методике без учёта износа транспортного средства.

По настоящему делу суд апелляционной инстанции, соглашаясь с выводами суда первой инстанции о незаконности уклонения страховщика от организации и оплаты восстановительного ремонта транспортного средства и о взыскании в связи с этим убытков, в нарушение приведённых выше норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, отказал во взыскании штрафа.

Кассационный суд общей юрисдикции допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права не устранил.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм права являются существенными, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 4 июня 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 29 августа 2024 г. в части взыскания штрафа подлежат отмене с направлением дела в отменённой части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 4 июня 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 29 августа 2024 г. отменить в части взыскания штрафа, направить дело на новое рассмотрение в указанной части в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи