



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-КГ25-1-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселёва А.П. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Агишевой Алины Камильевны к ПАО «Банк «ФК Открытие» о признании договора незаключенным, недействительным,

по кассационной жалобе Агишевой Алины Камильевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 23 мая 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя Агишевой А.К. Тореева Р.Р., поддержавшего доводы жалобы, представителей АО «БМ-Банк» Сизову М.В. и Конькова А.А., возражавших против удовлетворения жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Агишева А.К. обратилась в суд с указанным выше иском, ссылаясь на то, что в ПАО «Банк «ФК Открытие» обнаружился оформленный на её имя кредит, денежные средства по которому переведены на счёт неустановленного лица. Впоследствии в отношении истца возбуждено исполнительное производство по исполнительной надписи нотариуса на сумму 323 825 руб. с процентами.

Истец указала, что данный кредитный договор она не заключала и денежные средства по нему не получала.

Решением Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 9 ноября 2023 г. исковые требования удовлетворены, договор от 13 декабря 2022 г. № [REDACTED], оформленный в ПАО «Банк «ФК Открытие» на имя Агишевой А.К., признан незаключённым.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 23 мая 2024 г. решение суда первой инстанции отменено, постановлено новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2024 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 23 мая 2024 г. оставлено без изменения.

На указанные выше апелляционное и кассационное определения Агишевой А.К. подана кассационная жалоба с просьбой отменить их как незаконные и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 ноября 2024 г. в передаче кассационной жалобы Агишевой А.К. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 21 марта 2025 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 ноября 2024 г. отменено, кассационная жалоба Агишевой А.К. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

1 января 2025 г. в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о реорганизации ПАО «Банк «ФК Открытие» в форме присоединения к АО «БМ-Банк».

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 13 декабря 2022 г. в ПАО «Банк «ФК Открытие» (далее – Банк) от имени Агишевой А.К. заключён кредитный договор № [REDACTED], согласно которому на её имя выпущена виртуальная банковская карта с лимитом 325 000 руб.

В этот же день денежные средства в размере 305 000 руб. переведены на счёт № [REDACTED], открытый на имя Агишевой А.К., а затем в АО «Райффайзен Банк» на имя третьего лица.

Постановлением старшего следователя отдела по расследованию преступлений ОП № 2 «Вишневский» СУ МВД России по г. Казани от 16 декабря 2022 г. по заявлению Агишевой А.К. возбуждено уголовное дело в отношении неустановленного лица по признакам состава преступления, предусмотренного пунктами «в, г» части 3 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации. Согласно данному постановлению неустановленное лицо в период с 18 до 19 часов 13 декабря 2022 г. похитило денежные средства с расчётного счёта № [REDACTED], открытого на имя Агишевой А.К. в Банке.

Согласно возражениям Банка, 13 декабря 2022 г. в 18:09:20 в программе дистанционного банковского обслуживания (далее – ДБО) по реквизитам карты Агишевой А.К. произведена регистрация на новом устройстве, с которого в 18:12:53 направлена заявка на виртуальную кредитную карту. Подтверждение регистрации нового устройства и подписание договора кредитной карты, по утверждению Банка, произведено Агишевой А.К. введением опт-кода, направленного Банком на её контактный номер телефона.

В этот же день в 18:23:39 с названного выше нового устройства произведена активация выпущенной на имя Агишевой А.К. виртуальной карты, в 18:27:39 с этого же устройства совершена операция открытия текущего накопительного счёта, в 18:29:44 осуществлён перевод на этот счёт 323 585 руб. с кредитной карты Агишевой А.К., а в период с 18:40:43 по 18:43:07 – три перевода с этого счёта в другой банк по системе быстрых платежей на общую сумму 305 000 руб.

По утверждению Банка, все операции были подтверждены введением одноразовых опт-кодов, направленных Банком на контактный номер Агишевой А.К.

Между тем, как это следует из материалов дела и решения суда первой инстанции, никаких доказательств, подтверждающих эти доводы, Банком представлено не было, за исключением распечаток коротких сообщений, якобы направленных Банком на телефонный номер истца.

При этом текст этих сообщений: «3092 – ваш код подтверждения», «Регистрация в ib.open.ru. Никому не говорите код 99060», «Подписание договора на виртуальную карту в ib.open.ru. Никому не говорите код 1223», и т.п., не содержат никакой существенной информации о совершении какой-либо сделки и её условий.

Каких-либо сведений о направлении истцу текста договора или о направлении истцом заявки на представление кредита или выпуск карты,

об устройстве, посредством которого совершались операции, о принадлежности телефонного номера, по которому якобы направлялись опт-коды подтверждения, Банком в суд первой инстанции не предоставлялись.

Согласно информации ПАО «МТС» указанный Банком телефонный номер, по которому якобы направлялись опт-коды, принадлежит Фоломееву Ю.Б.

Исследовав и оценив доказательства, суд первой инстанции пришёл к выводу, что Банком не представлено никаких доказательств причастности Агишевой А.К. к заключению оспариваемого договора и получению кредитных средств.

Оснований не согласиться с таким выводом не имеется.

В соответствии со статьёй 420 Гражданского кодекса Российской Федерации договором признаётся соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей (пункт 1).

К договорам применяются правила о двух- и многосторонних сделках, предусмотренные главой 9 данного кодекса, если иное не установлено этим же кодексом (пункт 2).

Согласно статье 153 названного выше кодекса сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Указание в законе на цель действия свидетельствует о волевом характере действий участников сделки.

Так, в пункте 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что сделкой является волеизъявление, направленное на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (например, гражданско-правовой договор, выдача доверенности, признание долга, заявление о зачёте, односторонний отказ от исполнения обязательства, согласие физического или юридического лица на совершение сделки).

В силу части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как указал суд первой инстанции, доказательств, свидетельствующих о подаче в банк заявлений и распоряжений от имени Агишевой А.К. о заключении спорного договора и последующем перечислении денежных средств в адрес третьего лица, Банком не представлено.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об отказе в иске, суд апелляционной инстанции сослался на то, что при проведении операций Банком соблюдены требования об идентификации и аутентификации клиента, а кредитный договор содержит все существенные

условия заёмного обязательства, в том числе сумму кредита и срок предоставления кредита.

Между тем, в нарушение положений статьи 67 и пункта 5 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции не привёл ни единого доказательства в обоснование этого вывода.

При этом сведений о предоставлении в суд апелляционной инстанции новых доказательств, которые не могли быть представлены в суд первой инстанции, о принятии и исследовании их судом апелляционной инстанции, материалы дела не содержат.

При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для отмены решения суда первой инстанции, однако кассационный суд общей юрисдикции на допущенные судом апелляционной инстанции нарушения внимания не обратил.

Исходя из изложенного, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм права и подлежат отмене.

В связи с тем, что суд первой инстанции при рассмотрении дела правильно разрешил спор, не допустил нарушений норм материального и процессуального права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение суда первой инстанции следует оставить в силе на основании пункта 4 части 1 статьи 390¹⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 23 мая 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2024 г. отменить, оставить в силе решение Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 9 ноября 2023 г.

Председательствующий

Судьи