



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 77-Д08-8

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е С У Д А Н А Д З О Р Н О Й И Н С Т А Н Ц И И

г. Москва

20 ноября 2008 г.

### Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Мещерякова А.Д.  
судей Пейсиковой Е.В. и Кондратова П.Е.

рассмотрела в судебном заседании 20 ноября 2008 года надзорную жалобу осужденного Оленикова А.Е. о пересмотре приговора Липецкого областного суда от 11 апреля 2005 года, а также уголовное дело.

По приговору Липецкого областного суда от 11 апреля 2005 года

**Олеников А. [ ] Е. [ ] [ ]**  
[ ] ,

осужден к лишению свободы:

- по п. «г» ч.2 ст. 112 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы;
- по п.п. «в, ж, к» ч.2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы, и на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, к 15 годам в исправительной колонии строгого режима.

По этому же приговору осуждены Сурнин С.П., Бабагулыев Х.Х. и Зверев Е.М.

В кассационном порядке приговор в отношении Оленикова А.Е. не обжаловался.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, мотивы надзорной жалобы осужденного и постановления о возбуждении надзорного производства, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Аверкиевой Е.А., полагавшей приговор в отношении Оленикова изменить, исключить его осуждение по п. «в» ч.2 ст. 105 УК РФ, наказание смягчить, судебная коллегия

**установила:**

Олеников А.Е. признан виновным в умышленном причинении Л [REDACTED] средней тяжести вреда здоровью, совершенном группой лиц по предварительному сговору, а также в убийстве Л [REDACTED], заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, совершенном группой лиц, с целью скрыть другое преступление.

**В надзорной жалобе Олеников А.Е.** утверждает, что квалификация его действий по п. «г» ч.2 ст. 112 УК РФ является излишней, также оспаривает квалификацию по п.п. «в» и «к» ч.2 ст. 105 УК РФ. Утверждает, что судом дана неправильная оценка доказательствам. Просит его действия переквалифицировать на ч.4 ст. 111 УК РФ и смягчить наказание.

Изучив материалы уголовного дела, проверив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что приговор в отношении Оленикова А.Е. подлежит изменению по следующим основаниям.

Как следует из приговора, Олеников признан виновным в том, что он совместно с Сурниным, Бабагулыевым и Зверевым нанес множественные удары по различным частям тела Л [REDACTED], причинив ему вред здоровью средней тяжести.

После избиения потерпевшего, Олеников брючным ремнем, переданным ему Бабагулыевым, совместно с Сурниным задушил находящегося в беспомощном состоянии Л [REDACTED].

Суд, мотивируя квалификацию действий осужденных по квалифицирующему признаку убийства «лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии», указал, что осужденные, совершая убийство, осознавали, что потерпевший, будучи ими же избитым и, находясь в связи с этим в беспомощном физическом состоянии, не мог защищать себя или оказывать им активное сопротивление.

Вместе с тем, по смыслу уголовного закона по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ надлежит квалифицировать умышленное причинение смерти потерпевшему, неспособному в силу физического или психического состояния защитить себя, оказать активное сопротивление виновному, когда последний, совершая убийство, сознает это обстоятельство.

К лицам, находящимся в беспомощном состоянии, могут быть, в частности, отнесены тяжелобольные и престарелые, малолетние дети, лица, страдающие психическими расстройствами, лишаящими их способности правильно воспринимать происходящее.

Приведение Л [ ] в беспомощное состояние самим виновным совместно с другими осужденными по делу, в результате совершения ими предыдущих действий, направленных на причинение вреда здоровью потерпевшего, не является основанием для юридической оценки действий виновного по указанному квалифицирующему признаку.

Таким образом, поскольку состояние, в котором находился потерпевший, нельзя признать беспомощным по смыслу содержания п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ, то данный признак следует исключить из осуждения Оленикова.

Что касается довода осужденного об исключении его осуждения по п.«г» ч.2 ст. 112 УК РФ как излишне вмененного, то данный довод является несостоятельным.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, Бабагулыев, имея умысел на причинение Л [ ] телесных повреждений, на почве личных неприязненных отношений, предложил Оленикову, Сурнину и Звереву избить Л [ ], пообещав заплатить за это [ ] рублей. Получив их согласие, Бабагулыев, Олеников, Сурнин и Зверев, действуя совместно и согласованно, умышленно нанесли Л [ ] множественные удары руками и ногами по различным частям тела.

Причинив потерпевшему телесные повреждения и перенеся его в лесопосадку, Бабагулыев предложил убить Л [ ], опасаясь, что он заявит о случившемся в органы милиции. С этой целью Олеников взял переданный Бабагулыевым брючный ремень и совместно с Сурниным задушил Л [ ].

Согласно выводам судебно-медицинского эксперта Л [ ] были причинены телесные повреждения в виде переломов 4 ребер справа, 8-9 ребер слева, которые оцениваются как повреждения средней тяжести вреда здоровью. Причиной смерти Л [ ] явилась тупая травма шеи, сопровождавшаяся образованием кровоизлияний в мягкие ткани шеи, повреждением щитовидного хряща, асфиксией.

Таким образом, Олениковым совершено два преступления, обоснованно получивших самостоятельную юридическую оценку.

Доводы осужденного о переквалификации его действий на ч.4 ст. 111 УК РФ также являются несостоятельными.

Направленность умысла виновного на убийство потерпевшего подтверждается совокупностью всех обстоятельств содеянного, учитывая способ, орудие преступления, характер и локализацию причиненных телесных повреждений – сдавливание ремнем жизненно важного органа человека - шеи, а также учитывая как предшествующее преступлению поведение, так и последующее поведение виновного, направленное на сокрытие преступления. Так, из материалов дела следует, что Олеников после убийства Л [REDACTED], совместно с Сурниным и Зверевым закопали труп потерпевшего, а затем забросали яму листьями и ветками деревьев.

Суд, исследовав в полном объеме собранные по делу доказательства, пришел к обоснованному выводу о согласованности действий Оленикова с другими осужденными по делу, направленными вначале на избивание потерпевшего Л [REDACTED], а затем – на его убийство, с целью предотвращения возможности обращения потерпевшего в правоохранительные органы с заявлением о привлечении осужденных к уголовной ответственности за причинение ему телесных повреждений, то есть сокрытия совершенного ими преступления. Таким образом, суд обоснованно квалифицировал действия Оленикова по признаку «совершение убийства с целью скрыть другое преступление».

Квалификация действий осужденного по п. «г» ч.2 ст. 112, п.п. «ж, к» ч.2 ст. 105 УК РФ является правильной.

Назначенное Оленикову наказание по п.п. «ж, к» ч.2 ст. 105 УК РФ, а также по совокупности преступлений, с учетом внесенных в приговор изменений, подлежит смягчению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ, Судебная коллегия

### **определила:**

приговор Липецкого областного суда от 11 апреля 2005 года в отношении **Оленикова А [REDACTED] Е [REDACTED]** изменить, исключить его осуждение по п. «в» ч.2 ст. 105 УК РФ.

Смягчить назначенное Оленикову А.Е. наказание по п.п. «ж, к» ч.2 ст.105 УК РФ до 13 лет 10 месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п.п. «ж, к» ч.2 ст. 105, п. «г» ч.2 ст. 112 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно назначить к отбыванию 14 (четырнадцать) лет 6 (шесть) месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор в отношении Оленикова А.Е. оставить без изменения, а надзорную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья