



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ24-1104

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

16 мая 2025 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Нефедова О.Н.
при секретаре Евтеевой И.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Багаутдинова Марселя Анваровича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 31 октября 2024 г. о даче согласия на возбуждение в отношении бывшего судьи Бижбулякского межрайонного суда Республики Башкортостан Багаутдинова Марселя Анваровича уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью второй статьи 291¹ Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 31 октября 2024 г. (далее также – Решение) удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации (далее также – Представление) о даче согласия на возбуждение в отношении бывшего судьи Бижбулякского межрайонного суда Республики Башкортостан Багаутдинова Марселя Анваровича уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью второй статьи 291¹ Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – УК РФ).

Багаутдинов М.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене указанного решения, как незаконного и необоснованного. Полагает, что Решение принято с нарушением его права на личное участие в заседании Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия), предусмотренного статьей 21 Федерального закона

от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества) и статьей 16 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г. (далее – Положение о порядке работы квалификационных коллегий судей). Считает недостоверным суждение Коллегии об отсутствии сведений о его фактическом участии в специальной военной операции, при том что подтверждающие документы он предоставил. По мнению административного истца, Решение принято по материалам, основанным на пояснениях лиц, заинтересованных в исходе дела, а оперативно-розыскные мероприятия в отношении его в 2022 году в период осуществления им полномочий судьи проведены без соответствующего разрешения, предусмотренного пунктом 7 статьи 16 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей).

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление просила в его удовлетворении отказать, отметив, что оспариваемое решение принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке.

Представитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации в письменном отзыве на административное исковое заявление выразил несогласие с приведенными в нем доводами.

Багаутдинов М.А., принимавший участие в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи из федерального казенного учреждения «Следственный изолятор № 1 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Башкортостан», поддержал доводы, изложенные в административном исковом заявлении, просил его удовлетворить.

Представитель административного ответчика ВККС РФ Красавина Е.И. административный иск не признала.

Представители Председателя Следственного комитета Российской Федерации Ахметов А.С. и Каримов А.Ф., принимавшие участие в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи через Верховный Суд Республики Башкортостан, полагали административный иск не подлежащим удовлетворению.

Выслушав пояснения административного истца, представителей административного ответчика и заинтересованного лица, исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

Статьями 120 и 122 Конституции Российской Федерации закреплены принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечен к

уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (часть 2 статьи 122 Конституции Российской Федерации).

Процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей урегулирован Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – УПК РФ), в том числе его статьями 144, 145, 448 и 450, во взаимосвязи с положениями Закона о статусе судей предусматривает в качестве составной части и одновременно способа обеспечения неприкосновенности и независимости судей особый – усложненный по сравнению с обычным – порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

В соответствии с пунктом 4 части первой статьи 448 УПК РФ, абзацем третьим пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи межрайонного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Как следует из материалов производства Коллегии № ВКК-15122/24, Указом Президента Российской Федерации от 22 октября 2015 г. № 531 «О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации» Багаутдинов М.А. назначен председателем Бижбулякского межрайонного суда Республики Башкортостан на шестилетний срок полномочий, по истечении которого являлся судьей данного суда на основании пункта 11 статьи 6¹ Закона о статусе судей.

Приказом Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 22 октября 2021 г. № 90кд/100 на судью Багаутдинова М.А. возложено временное исполнение полномочий председателя Бижбулякского межрайонного суда Республики Башкортостан на срок до одного года.

Решением квалификационной коллегии судей Республики Башкортостан от 11 августа 2023 г. полномочия судьи Багаутдинова М.А. досрочно прекращены в связи с совершением им дисциплинарного проступка.

30 июля 2024 г. в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации поступило представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение в отношении бывшего судьи Бижбулякского межрайонного суда Республики Башкортостан Багаутдинова М.А. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью второй статьи 291¹ УК РФ.

В Представлении, основанном на материалах проверки № 134пр-22 в трех томах, проведенной следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Республике Башкортостан в порядке статей 144, 145 УПК РФ, отмечено, что в ходе следствия получены достаточные данные, указывающие на наличие в действиях бывшего судьи Бижбулякского межрайонного суда Республики Башкортостан Багаутдинова М.А. признаков преступления, предусмотренного частью второй статьи 291¹ УК РФ, –

посредничество во взяточничестве за совершение заведомо незаконных действий (бездействие) лицом с использованием своего служебного положения.

В Представлении, в частности, указывается, что 27 июня 2022 г. З [] встретился с ранее знакомым ему Багаутдиновым М.А., состоявшим в должности судьи Бижбулякского межрайонного суда Республики Башкортостан, и сообщил о возбужденном в отношении него – З [] уголовном деле по части третьей статьи 160 УК РФ. Багаутдинов М.А. сообщил о наличии у него возможности, обусловленной личным знакомством со следователем М [] способствовать незаконному прекращению уголовного преследования в отношении З [] после чего позвонил названному следователю и договорился о его встрече с З []

28 июня 2022 г. З [] в ходе встречи со следователем М [] предложил ему незаконное денежное вознаграждение за прекращение уголовного преследования. Для дальнейшего обсуждения данного вопроса они договорились встретиться 1 июля 2022 г., о чем З [] сообщил Багаутдинову М.А., у которого возник преступный умысел, направленный на посредничество во взяточничестве за совершение заведомо незаконных действий, с использованием своего служебного положения.

В этот же день Багаутдинов М.А. вновь встретился с З [] и предложил себя в качестве посредника в передаче взятки М [] за прекращение уголовного преследования в отношении З [] на что последний ответил согласием.

Действуя во исполнение достигнутой договоренности, 1 июля 2022 г. в период с 18 часов 12 минут до 21 часа 59 минут Багаутдинов М.А., находясь с З [] в салоне автомобиля последнего, получил от него денежные средства в размере 100 000 руб. При этом половину от указанной суммы Багаутдинов М.А. планировал оставить себе.

После встречи с З [] Багаутдинов М.А. в своем служебном кабинете в здании Бижбулякского межрайонного суда Республики Башкортостан встретился со следователем М [] и предложил ему взятку в размере 50 000 руб., полученных им от З [] за незаконное прекращение уголовного преследования в отношении последнего.

М [] участвовавший в оперативно-розыскном мероприятии «оперативный эксперимент», от получения взятки отказался, вышел из здания суда и проследовал в свой автомобиль марки, припаркованный возле здания суда. Багаутдинов М.А. проследовал за М [] и, находясь в салоне его автомобиля, положил в бардачок передней панели автомобиля денежные средства в размере 50 000 руб.

Непосредственно после совершения указанных действий Багаутдинов М.А. был задержан сотрудниками Министерства внутренних дел по Республике Башкортостан, проводившими оперативно-розыскные мероприятия.

Данные, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении

Багаутдинова М.А., содержатся в материалах о проведении оперативно-розыскных мероприятий, в показаниях свидетелей, обвиняемого, в протоколах осмотров, экспертных заключениях. Вступившим в законную силу приговором Белебеевского городского суда Республики Башкортостан от 20 января 2023 г. З [] [] признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью третьей статьи 291 УК РФ.

Изучив и проанализировав содержание представленных материалов, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации пришла к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения Представления и дачи согласия на возбуждение в отношении бывшего судьи Бижбулякского межрайонного суда Республики Башкортостан Багаутдинова М.А. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью второй статьи 291¹ УК РФ.

Препятствия, связанные с лишением или ограничением неприкосновенности судьи Багаутдинова М.А., установленные пунктом 4 статьи 30 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, отсутствуют, поскольку имеются надлежащий повод и основания для возбуждения уголовного дела.

Изложенные в оспариваемом решении выводы соответствуют требованиям Закона об органах судейского сообщества, которыми руководствовалась ВККС РФ, мотивированны и подтверждаются исследованными доказательствами.

Доводы административного истца о незаконности и необоснованности оспариваемого решения не находят своего подтверждения.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

Квалификационная коллегия судей в силу пункта 8 статьи 16 Закона о статусе судей отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи при установлении того, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьей в связи с осуществлением им судейских полномочий.

Обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании административного истца в связи с его позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, ВККС РФ не выявила.

Подобных обстоятельств, непосредственно связанных с действиями и решениями, в которых выражается позиция судьи, занятая им при осуществлении судейских полномочий, не установлено и в ходе настоящего судебного разбирательства.

Следовательно, основания для отказа в удовлетворении представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации, предусмотренного пунктом 8 статьи 16 Закона о статусе судей, у суда также не имеется.

Обеспечивая реализацию законодательства о статусе судей, ВККС РФ, удовлетворив соответствующее представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации, приняла законное решение, основанное на проверке представленных следственным органом материалов, в том числе данных о поводах и основаниях к возбуждению дела.

Оценка доказательств по уголовному делу, установление факта доказанности совершения судьей вменяемого ему преступления не относятся к компетенции ВККС РФ как органа судейского сообщества, а указанные административным истцом обстоятельства, включая сопутствующую им оценку допустимости и достоверности доказательств, подлежат проверке и установлению в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечет обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу. При этом квалификационная коллегия судей в своем решении не вправе делать выводы (в том числе о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица), которые могут содержаться только в приговоре или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела, то есть разрешать вопросы, которые могут быть предметом доказывания на последующих стадиях уголовного процесса.

Нельзя согласиться с утверждением административного истца о нарушении его права на личное участие в заседании Коллегии 31 октября 2024 г.

Исходя из положений пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей мотивированное решение квалификационной коллегии судей по вопросу о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи принимается в 10-дневный срок после поступления представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

В соответствии со статьей 21 Закона об органах судейского сообщества о времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии судей судья, в отношении которого начато производство, извещается в срок, необходимый для явки на заседание (пункт 3). В случае неявки без уважительной причины на заседание квалификационной коллегии судей судьи, извещенного надлежащим образом о времени и месте проведения заседания,

квалификационная коллегия судей рассматривает вопрос в его отсутствие (пункт 4).

Пунктом 5¹ статьи 16 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей предусмотрено, что квалификационные коллегии судей вправе рассмотреть вопрос в отсутствие лица, извещенного о времени и месте заседания квалификационной коллегии судей, если им не представлены сведения о причине неявки, или квалификационная коллегия судей признает причину его неявки неуважительной, либо такое лицо просило рассмотреть вопрос в его отсутствие.

Из материалов производства Коллегии № ВКК-15122/24 следует, что производство по поступившему в Коллегию Представлению начато 30 июля 2024 г.

Письмом ВККС РФ от 2 августа 2024 г. в адрес Багаутдинова М.А. направлена копия Представления с разъяснением в том числе порядка ознакомления с материалами, права иметь представителя и ходатайствовать об участии в заседании посредством видеоконференц-связи.

Заседание ВККС РФ по рассмотрению Представления, назначенное на 17 сентября 2024 г., отложено в связи с болезнью Багаутдинова М.А., предоставившего листок нетрудоспособности за период с 16 по 20 сентября 2024 г.

На отложенное на 31 октября 2024 г. заседание ВККС РФ Багаутдинов М.А. не явился, сообщив о заключении контракта о прохождении военной службы.

При таких обстоятельствах, учитывая сокращенный срок рассмотрения представления о даче согласия на возбуждение уголовного дела и принятые Коллегией меры по обеспечению прав Багаутдинова М.А., приведенные указанным лицом доводы о незаконности рассмотрения Представления в его отсутствие подлежат отклонению.

Рассмотрение ВККС РФ вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении административного истца в его отсутствие не связано с нарушением каких-либо установленных законом процедур, а является следствием принятого им решения о неучастии в заседании Коллегии. Багаутдинов М.А., зная о наличии в производстве ВККС РФ Представления и не дожидаясь рассмотрения его по существу, добровольно заключил контракт о прохождении службы в Вооруженных Силах Российской Федерации, осознавая невозможность вследствие названной причины личного участия в заседании Коллегии. При этом он имел возможность реализовать свои права на рассмотрение Представления с участием полномочного представителя. В административном исковом заявлении обстоятельства, которые могли бы повлиять на результаты рассмотрения Представления в случае присутствия Багаутдинова М.А. на заседании Коллегии, не указаны.

Ссылки административного истца на нарушение действующего законодательства при проведении правоохранительными органами оперативно-розыскных мероприятий в отношении его не могут являться предметом

проверки Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении настоящего дела.

Органы судейского сообщества формируются и действуют в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами для выражения интересов судей как носителей судебной власти; одной из основных задач таких органов, включая ВККС РФ, является защита прав и законных интересов судей (пункт 1 статьи 3, статья 4 Закона об органах судейского сообщества).

Исходя из принципов независимости и неприкосновенности судей и смысла названных законоположений, в процедурном механизме обеспечения гарантий судейского иммунитета квалификационная коллегия судей обязана обеспечить необходимую защиту судьи в том числе и при его отсутствии на заседании, если имеется связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела.

Оспариваемое решение отвечает названным требованиям, необходимые в целях защиты прав и законных интересов судьи обстоятельства проверены.

Таким образом, при рассмотрении уполномоченным органом судейского сообщества вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела права Багаутдинова М.А. соблюдены, нарушений процедуры рассмотрения Представления, которые могли бы послужить основанием для отмены Решения, ВККС РФ не допущено.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ с учетом полномочий данного органа, определенных в статье 17 Закона об органах судейского сообщества.

Установленный статьей 23 названного федерального закона порядок принятия решения Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации соблюден, Решение принято в правомочном составе, из 29 членов Коллегии на заседании присутствовали 24, которые единогласно проголосовали за удовлетворение представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 указанного федерального закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 31 октября 2024 г., подписанном председательствующим и секретарем Коллегии.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 31 октября 2024 г. в отношении Багаутдинова М.А. не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Багаутдинова Марселя Анваровича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии

судей Российской Федерации от 31 октября 2024 г. о даче согласия на возбуждение в отношении бывшего судьи Бижбулякского межрайонного суда Республики Башкортостан Багаутдинова Марселя Анваровича уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью второй статьи 291¹ Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



О.И. Нефедов