



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ25-88

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 мая 2025 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Вавилычевой Т.Ю.,
Зинченко И.Н.

при секретаре

Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Викентьевой Валентины Ивановны о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

по апелляционной жалобе Викентьевой В.И. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2025 г. по делу № АКПИ25-47, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Краснодарского краевого суда от 13 мая 2024 г. по делу № За-329/2024, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 15 августа 2024 г., отказано в удовлетворении административного искового заявления Викентьевой В.И. о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Викентьева В.И. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 1 000 000 руб., допущенное, по ее мнению, указанным краевым судом.

В обоснование заявления ссылалась на то, что общая продолжительность судопроизводства по административному делу, исчисляемая с 24 октября 2023 г. по 15 августа 2024 г., составила 9 месяцев 22 дня, при этом правовой и фактической сложности дело не представляло.

По мнению административного истца, действия Краснодарского краевого суда являлись неэффективными, поскольку судьей этого суда 26 октября 2023 г. было вынесено неправомерное определение о возвращении ее административного искового заявления, которое отменено в апелляционном порядке, что привело к волоките.

Интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации представляло Министерство финансов Российской Федерации (далее – Минфин России), которое административный иск не признало, указав в письменных возражениях, что нарушений разумного срока судопроизводства по административному делу с участием Викентьевой В.И. не усматривается.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2025 г. в удовлетворении административного искового заявления административному истцу отказано.

В апелляционной жалобе Викентьева В.И., не соглашаясь с таким решением, просит его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска. Полагает, что суд первой инстанции нарушил положения статьи 59, пунктов 1, 3 части 3 статьи 258 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, так как не оценил в должной мере правовую и фактическую сложность административного дела № 3а-329/2024, а также достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела. Ссылается на нарушение ее права на судопроизводство в разумный срок, поскольку указанное дело не представляло правовой и фактической сложности, а действия суда были недостаточными и неэффективными для его своевременного рассмотрения.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу Минфин России просит в ее удовлетворении отказать, считая, что оснований для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не имеется, и рассмотреть жалобу в отсутствие его представителя.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В силу части 2 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непреодолимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой

силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок.

В соответствии со статьей 10 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административное судопроизводство осуществляется в разумный срок. При определении разумного срока административного судопроизводства, который включает в себя период со дня поступления административного искового заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного акта по административному делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность административного дела, поведение участников судебного процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения административного дела, а также общая продолжительность судопроизводства по административному делу (части 1, 2).

Как следует из разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11), последним судебным актом в целях обращения с заявлением о компенсации, а также исчисления общей продолжительности судопроизводства, исходя из положений статьи 16 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, может являться решение, определение о прекращении производства по делу, определение об оставлении заявления без рассмотрения, принятые (вынесенные) судом первой инстанции, или постановление (определение) суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которыми дело рассмотрено или разрешено по существу (пункт 14).

При исчислении общей продолжительности судопроизводства по делу учитывается только то время, в течение которого дело находится в производстве суда, органов дознания, следствия, прокуратуры (пункт 49).

В общую продолжительность судопроизводства по административным делам включается период со дня поступления административного искового заявления в суд первой инстанции до дня вступления в законную силу последнего судебного акта по рассмотренному делу (часть 5 статьи 3 Закона о компенсации, пункт 4 части 2 статьи 252 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации) (пункт 50).

Исследовав материалы административного дела № За-329/2024, находившегося в производстве Краснодарского краевого суда, руководствуясь приведенными законоположениями и разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, суд первой инстанции

пришел к правомерному выводу о том, что право Викентьевой В.И. на судопроизводство в разумный срок нарушено не было.

Из материалов административного дела № 3а-329/2024 следует, что административное исковое заявление Викентьевой В.И. о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок поступило в Краснодарский краевой суд 23 октября 2023 г. Определением судьи данного суда от 26 октября 2023 г. оно возвращено административному истцу ввиду того, что подано с нарушением порядка и сроков, установленных статьями 250, 252 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

13 ноября 2023 г. Викентьевой В.И. подана частная жалоба на указанное определение. Административный материал № 9а-263/2023 по названной частной жалобе 16 ноября 2023 г. направлен на рассмотрение в Третий апелляционный суд общей юрисдикции, куда поступил 28 ноября 2023 г. Апелляционным определением судьи этого суда от 12 января 2024 г. определение судьи Краснодарского краевого суда от 26 октября 2023 г. отменено, материал по административному исковому заявлению Викентьевой В.И. направлен в Краснодарский краевой суд для рассмотрения со стадии принятия заявления к производству суда.

24 января 2024 г. указанный материал поступил в Краснодарский краевой суд, 26 января 2024 г. определением судьи данного суда административное исковое заявление Викентьевой В.И. о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок принято к производству суда и назначено предварительное судебное заседание по делу на 13 февраля 2024 г.

Предварительное судебное заседание 13 февраля 2024 г. отложено на 27 февраля 2024 г. по ходатайству представителя административных ответчиков Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации и Главного управления Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации по Краснодарскому краю. 27 февраля 2024 г. предварительное судебное заседание отложено на 12 марта 2024 г. в связи с неявкой лиц, участвующих в деле.

12 марта 2024 г. административное дело признано подготовленным к рассмотрению по существу и по делу назначено судебное заседание на 21 марта 2024 г.

В судебном заседании 21 марта 2024 г. к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечена администрация муниципального образования Апшеронский район, подготовка к судебному разбирательству начата сначала в соответствии с частью 6 статьи 47 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебное заседание назначено на 11 апреля 2024 г.

11 апреля 2024 г. судебное заседание отложено на 25 апреля 2024 г., в дальнейшем – на 13 мая 2024 г. в связи с неявкой лиц, участвующих в деле.

13 мая 2024 г. Краснодарским краевым судом по делу № 3а-329/2024 вынесено решение, которым Викентьевой В.И. отказано в удовлетворении ее административного искового заявления о присуждении компенсации за

нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок. Мотивированное решение изготовлено 27 мая 2024 г. (в пределах срока, установленного частью 2 статьи 177 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации). Копии решения суда направлены лицам, участвующим в деле, 29 мая 2024 г.

Срок рассмотрения административного искового заявления Викентьевой В.И. в суде первой инстанции, предусмотренный статьей 256 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (с учетом положений части 4 статьи 141 данного кодекса), соблюден.

Не согласившись с вынесенным решением от 13 мая 2024 г., Викентьева В.И. 11 июня 2024 г. подала апелляционную жалобу (поступила в Краснодарский краевой суд 18 июня 2024 г.), которая 12 июля 2024 г. вместе с материалами административного дела направлена для рассмотрения в Третий апелляционный суд общей юрисдикции, куда поступила 19 июля 2024 г.

24 июля 2024 г. определением судьи Третьего апелляционного суда общей юрисдикции апелляционная жалоба принята к производству суда, дело назначено к судебному разбирательству суда апелляционной инстанции на 15 августа 2024 г.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 15 августа 2024 г. решение Краснодарского краевого суда от 13 мая 2024 г. оставлено без изменения. В производстве суда апелляционной инстанции дело находилось в пределах срока, установленного частью 1 статьи 305 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Таким образом, общая продолжительность судопроизводства по административному делу № 3а-329/2024, исчисляемая с 23 октября 2023 г. (со дня поступления административного искового заявления в суд первой инстанции) по 15 августа 2024 г. (день вступления в законную силу решения Краснодарского краевого суда), составила 9 месяцев 24 дня и, как правильно указано в обжалуемом судебном акте, не содержит признаков нарушения требования разумного срока судопроизводства.

При определении разумности и продолжительности срока судопроизводства суд первой инстанции правомерно исходил из того, что судебные заседания по административному делу № 3а-329/2024 Краснодарским краевым судом и Третьим апелляционным судом общей юрисдикции назначались в установленные законом сроки, нарушений процессуальных сроков при рассмотрении дела допущено не было. Со дня привлечения к участию в деле в качестве заинтересованного лица администрации муниципального образования Апшеронский район (21 марта 2024 г.) в силу части 6 статьи 47, части 4 статьи 141 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации течение срока рассмотрения и разрешения административного дела началось сначала.

Довод апелляционной жалобы о том, что суд первой инстанции не оценил в должной мере правовую и фактическую сложность

административного дела № За-329/2024, а также достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, не соответствует действительности, опровергается содержанием обжалуемого решения и направлен, по существу, на переоценку изложенных в нем выводов.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11, действия суда признаются достаточными и эффективными, если они осуществляются в целях своевременного рассмотрения дела, в частности, судом эффективно проводилась подготовка дела к судебному разбирательству, осуществлялось руководство ходом судебного заседания в целях создания условий для всестороннего и полного исследования доказательств и выяснения обстоятельств дела, а также из судебного разбирательства устранялось то, что не имело отношения к делу. С учетом изложенного исследованию подлежат вопросы, связанные со своевременностью назначения дела к слушанию, с проведением судебных заседаний в назначенное время, обоснованностью отложения дела, со сроками изготовления судьей мотивированного решения и направления его сторонам, с полнотой осуществления судьей контроля за выполнением работниками аппарата суда своих служебных обязанностей, в том числе по извещению участвующих в деле лиц о времени и месте судебного заседания, своевременным изготовлением протокола судебного заседания и ознакомлением с ним сторон, полнотой и своевременностью принятия судьей мер в отношении участников процесса, в частности мер процессуального принуждения, направленных на недопущение их процессуальной недобросовестности и процессуальной волокиты по делу, осуществлением судьей контроля за сроками проведения экспертизы, наложением штрафов, а также мер в отношении других лиц, препятствующих осуществлению правосудия, и т.д.

Из содержания обжалуемого решения усматривается, что судом первой инстанции указанные вопросы исследованы, приняты во внимание иные обстоятельства, перечисленные в части 3 статьи 258 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (включая правовую и фактическую сложность дела), им дана надлежащая правовая оценка и сделан правильный вывод об отсутствии в действиях судей (судов) нарушений разумного срока при рассмотрении дела.

То обстоятельство, что производство по административному исковому заявлению Викентьевой В.И. возбуждено Краснодарским краевым судом лишь после отмены в апелляционном порядке определения судьи данного суда от 26 октября 2023 г., не опровергает приведенный вывод.

Как указано в пункте 57 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11, судам следует учитывать, что превышение общей продолжительности судопроизводства по гражданскому, административному делу, делу об административном правонарушении, делу по экономическому спору равной трем годам, а по уголовному делу – равной четырем годам, само по себе не свидетельствует о

нарушении права на судопроизводство в разумный срок. При этом осуществление судопроизводства по делу в срок менее трех лет, а по уголовному делу в срок менее четырех лет с учетом конкретных обстоятельств дела может свидетельствовать о нарушении права на судопроизводство в разумный срок (пункт 2 части 5, части 7, 7¹, 7² статьи 3 Закона о компенсации).

Отмена судебного акта вышестоящим судом в предусмотренном законом порядке не относится к таким обстоятельствам и не является самостоятельным основанием для удовлетворения административного иска Викентьевой В.И. Период обжалования отмененного определения судьи учтен при исчислении общей продолжительности судопроизводства, которая не является чрезмерной и не может быть признана нарушающей право административного истца на рассмотрение дела в разумный срок.

Приняв во внимание достаточность и эффективность действий судов, производимых в целях своевременного рассмотрения административного дела № За-329/2024, общую продолжительность судебного разбирательства по указанному делу, суд первой инстанции правомерно отказал Викентьевой В.И. в удовлетворении административного искового заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, поскольку в данном случае нарушения этого права не усматривается.

Изложенные в решении суда первой инстанции выводы являются мотивированными, основанными на анализе исследованных доказательств, которым дана оценка по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, соответствуют материалам дела и требованиям действующего законодательства.

Оснований для отмены решения суда первой инстанции в апелляционном порядке, предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2025 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Викентьевой Валентины Ивановны – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

Т.Ю. Вавилычева

И.Н. Зинченко