



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-УД25-3СП-А2

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 мая 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего судьи **Абрамова С.Н.**,  
судей **Романовой Т.А. и Рудакова Е.В.**  
при ведении протокола секретарём **Мамейчиком М.А.**  
с участием осуждённого **Пыркина С.П.** - посредством  
видеоконференц-связи, адвоката **Соловьева С.В.**, прокурора Генеральной  
прокуратуры Российской Федерации **Федченко Ю.А.**,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по  
кассационной жалобе адвоката **Михайлова А.М.** на приговор  
Ленинградского областного суда от 31 июля 2024 г. и апелляционное  
определение судебной коллегии по уголовным делам Второго  
апелляционного суда общей юрисдикции от 23 октября 2024 г.

По приговору Ленинградского областного суда от 31 июля 2024 г.,  
постановленному с участием коллегии присяжных заседателей,

**Пыркин Сергей Петрович,** [REDACTED]

[REDACTED] осуждён 16 июня 2023 г. Выборгским  
городским судом Ленинградской области по пп. «а», «в»,  
«г» ч. 2 ст. 163 УК РФ к 3 годам лишения свободы  
условно с испытательным сроком 4 года,

**оправдан:** по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ на основании пп. 2,4 ч. 2  
ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления, с  
признанием за ним в этой части права на реабилитацию;

**осуждён** по п. «б» ч. 4 ст. 229<sup>1</sup> УК РФ к 15 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

на основании ст. 72 УК РФ зачтено в срок лишения свободы время содержания его под стражей в период с 19 октября 2023 г. до вступления приговора в законную силу из расчёта один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии;

приговор Выборгского городского суда Ленинградской области от 16 июня 2023 г. постановлено исполнять самостоятельно.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 23 октября 2024 г. приговор в отношении Пыркина С.П. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего доводы кассационной жалобы, возражений, содержание судебных решений, обстоятельства дела, выступления осуждённого Пыркина С.П., адвоката Соловьева С.В., поддержавших доводы, приведённые в кассационной жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

#### **у с т а н о в и л а :**

по приговору суда, постановленному на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Пыркин признан виновным и осуждён за совершение на территории [REDACTED] по предварительному сговору контрабанды аналога наркотического средства в особо крупном размере.

Преступление им совершено во время и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

**В кассационной жалобе адвокат Михайлов А.М.** выражает несогласие с судебными решениями. Полагает, что имелись обстоятельства, вызывающие сомнения в беспристрастности судьи. Судебное разбирательство проведено с обвинительным уклоном, нарушением права осужденного на защиту, принципа состязательности и равноправия сторон. В ходе судебного разбирательства с участием присяжных заседателей было исследовано недопустимое доказательство – заключение химической экспертизы [REDACTED] от 08 мая 2024 г., поскольку это заключение сделано по выделенному уголовному делу, а по настоящему делу такая экспертиза не назначалась и не проводилась. При этом, имеющееся в деле заключение специалиста № [REDACTED] от 06 сентября 2021 г. не является заключением эксперта и не может его заменить. Также

было исследовано недопустимое доказательство - заключение криминалистической экспертизы по аудиозаписям от 27 июня 2024 г., сделанным в ходе оперативно-розыскных мероприятий, так как представленные на исследования образцы голоса осуждённого Пыркина для сравнительного исследования были отобраны с нарушением уголовно-процессуального закона. Вопросный лист сформулирован с нарушением закона, в него не включены вопросы стороны защиты. Просит приговор и апелляционное определение отменить, дело передать на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции со стадии подготовки к судебному разбирательству.

**В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Михайлов В.В.** указывает на необоснованность изложенных в ней доводов, просит оставить их без удовлетворения, а судебные решения – без изменения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, приведённые в кассационной жалобе, возражениях, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401<sup>1</sup> УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона, повлиявших на исход данного дела по доводам, приведённым в кассационной жалобе, не установлено.

Коллегия присяжных заседателей была сформирована с соблюдением требований ст. 326 - 329 УПК РФ, в состав коллегии вошли только те лица, которые в соответствии с ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» имели право осуществлять правосудие.

Судебное разбирательство по делу проведено полно и всесторонне, с учётом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей, с соблюдением принципа состязательности сторон.

В присутствии присяжных заседателей исследовались только те вопросы, которые входят в их компетенцию, недопустимые доказательства перед присяжными не исследовались.

Вопреки доводам, приведённым в жалобе, заключение химической экспертизы № [REDACTED] от 08 мая 2024 г., проведённой по другому выделенному уголовному делу в отношении одних и тех же изъятых веществ, было обоснованно приведено в приговоре в качестве допустимого доказательства.

В соответствии с положениями уголовно-процессуального закона (ст. 154, 155 и ч. 1, 3 ст. 240 УПК РФ), регулирующими основания, условия и порядок выделения из уголовного дела в отдельное производство другого уголовного дела (материалов уголовного дела), заверенные следователем копии процессуальных документов не меняют содержание проведенных следственных действий и принятых процессуальных решений, поскольку основания и порядок их проведения, а также результаты, одинаково отражены как в подлинниках, так и в копиях процессуальных документов. В связи с этим они не влияют на справедливость принятого судом решения и не нарушают права участников судебного разбирательства при их исследовании по данному уголовному делу.

Таким образом, у суда не имелось оснований для назначения дополнительной химической экспертизы по изъятым веществам, так как заключение химической экспертизы [REDACTED] от 08 мая 2024 г. соответствует требованиям, предъявляемым уголовно-процессуальным законом.

Обоснованный отказ в удовлетворении судом некоторых ходатайств стороны защиты не свидетельствует об обвинительном уклоне судебного разбирательства и ограничении стороны защиты в представлении доказательств.

Заключение криминалистической экспертизы от 27 июня 2024 г. по аудиозаписям, сделанным в ходе оперативно-розыскных мероприятий, также является допустимым доказательством, обоснованно исследованным в присутствии присяжных заседателей.

При этом получение представленных для экспертного исследования образцов голоса осуждённого не противоречит положениям уголовно-процессуального закона, поскольку полученные образцы голоса Пыркина достаточно продолжительные, в них присутствует наиболее информативная для идентификации признаков речи живая (спонтанная)

речь осуждённого, а также речь при зачитывании текста при его эмоционально собранном поведении, что в совокупности позволило экспертам провести сравнительный анализ голоса на представленных образцах с голосом на аудиозаписях и сделать однозначный вывод о принадлежности голоса на аудиозаписях осуждённому Пыркину.

Вопросный лист сформулирован в соответствии со ст. 338 УПК РФ, а поставленные перед присяжными заседателями вопросы соответствуют требованиям ст. 339 УПК РФ и предъявленному Пыркину обвинению, поддержанному государственным обвинителем в судебном заседании.

Вопросы поставлены в понятных для коллегии присяжных заседателей формулировках, не требующих от них юридической оценки.

Сторонам, с учётом объёма рассматриваемого дела, было предоставлено достаточно времени для обсуждения вопросов, предложенных председательствующим судьёй. Защитник Михайлов воспользовался правом, предусмотренным ч. 2 ст. 338 УПК РФ, высказал замечания по формулировке вопросов №№ 2 и 6, предложил поставить дополнительные вопросы о совершении преступления другими лицами. Эти замечания и предложения были обсуждены.

Председательствующий судья в пределах своих полномочий, в соответствии с ч. 4 ст. 338 УПК РФ, в совещательной комнате окончательно сформулировал вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, и обоснованно внёс их в вопросный лист.

Напутственное слово председательствующим произнесено в соответствии с положениями ст. 340 УПК РФ, с соблюдением принципа беспристрастности и объективности, с правильным разъяснением принципа презумпции невиновности и правил оценки доказательств, а также положений ст. 65 УК РФ, что подтверждается содержанием напутственного слова.

Вердикт коллегии присяжных заседателей основан на доказательствах, представленных сторонами и исследованных непосредственно в суде присяжных, с соблюдением принципа состязательности.

Полученные ответы на поставленные перед присяжными заседателями вопросы понятны и каких-либо неясностей и противоречий не содержат.

Приговор постановлен на основании обвинительного вердикта и за рамки предъявленного осуждённому Пыркину обвинения не выходит. Каких-либо противоречий между предъявленным ему обвинением, вердиктом коллегии присяжных заседателей и приговором не имеется.

Действиям осуждённого Пыркина суд дал правильную юридическую оценку, исходя из установленных вердиктом фактических обстоятельств дела.

Как следует из приговора, при назначении наказания осуждённому Пыркину в соответствии с положениями ст. 6 и 60 УК РФ суд учитывал характер и степень общественной опасности совершённого им преступления, данные о его личности, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи, а также наличие смягчающих наказание обстоятельств и отсутствие отягчающих.

Выводы суда в части назначения осуждённому Пыркину наказания мотивированы, а назначенное ему наказание является справедливым.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389<sup>13</sup>, 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup> УПК РФ.

Других доводов о допущенных судом нарушениях уголовного и уголовно-процессуального законов, которые влекут отмену судебных решений, в кассационной жалобе не приведено и из материалов дела не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**о п р е д е л и л а :**

кассационную жалобу адвоката Михайлова А.М. на приговор Ленинградского областного суда от 31 июля 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 23 октября 2024 г. в отношении **Пыркина Сергея Петровича** оставить без удовлетворения, а судебные решения – без изменения.

**Председательствующий судья**

**Судьи**