



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-УД25-10-А4

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

20 мая 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Сабурова Д.Э.,

судей – Кочиной И.Г., Хомицкой Т.П.,

при секретаре – Качалове Е.В.,

с участием прокурора – Киселевой М.А.,

осужденного Ульянова А.Д. и его защитника адвоката Шаповаловой Н.Ю.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе Ульянова А.Д. на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 18 сентября 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 декабря 2024 года.

По обжалуемому приговору от 18 сентября 2024 года

Ульянов Александр Дмитриевич, [REDACTED]

[REDACTED], судимый:

- 27 декабря 2021 г. по ч. 1 ст. 314.1 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года;

- 1 июня 2022 г. по ч. 1 ст. 314.1 УК РФ (два преступления) на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы, освобожденный 24 октября 2022 г.;
- 17 июля 2023 г. по ч. 1 ст. 314.1 УК РФ, на основании ст. 70 УК РФ с частичным присоединением неотбытой части наказания по приговору от 27 декабря 2021 г. к 8 месяцам лишения свободы;
- 19 декабря 2023 г. по ч. 1 ст. 314.1 УК РФ на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к 10 месяцам лишения свободы, освобожденный 16 февраля 2024 г. по отбытии наказания;

осужден по пп. «в, д» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 13 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год с соответствующими ограничениями и обязанностями.

Решен вопрос о вещественных доказательствах, срока вступления приговора в силу, мере пресечения, зачете времени содержания под стражей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 декабря 2024 года приговор изменен.

Исключено из описательно-мотивировочной части указание о совершении Ульяновым А.Д. преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

По приговору Ульянов А.Д. осужден за умышленное убийство с особой жестокостью находящегося в беспомощном состоянии Х [REDACTED]

Преступление совершено 19 февраля 2024 г. в г. Казани Республики Татарстан при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления осужденного Ульянова А.Д. и его защитника адвоката Шаповаловой Н.Ю., поддержавших доводы жалобы, прокурора Киселеву М.А. о законности судебных решений, Судебная коллегия

#### **УСТАНОВИЛА:**

в кассационной жалобе Ульянов А.Д. считает судебные решения незаконными и необоснованными.

Настаивая на отсутствии умысла на убийство, его недоказанности, излагая свою версию произошедших событий, полагая, что его действия подлежали квалификации по ст. 111 УК РФ, указывает, что показания на первоначальном этапе расследования давал в шоковом состоянии, по

указанию и подсказке следователя, в обвинительном заключении нет указаний о наличии у него на иждивении двоих детей, что он является инвалидом 3 гр. и имеет ряд заболеваний, что подтверждается представленными им справками.

Полагает, что в части количества нанесенных ударов, как руками, так и ногами, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам. У него отсутствовал умысел, как на убийство, так и на причинение потерпевшему особых мучений и страданий.

Заявляет о нарушениях в ходе предварительного расследования, его неполноте, необоснованных отказах в ходатайствах.

Просит приговор и апелляционное определение изменить, его действия переквалифицировать на ч. 4 ст. 111 УК РФ, признать в качестве смягчающих обстоятельств наличие малолетних детей и аморальное поведение потерпевшего, назначенное наказание смягчить.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного государственный обвинитель по делу в суде первой инстанции Зарева Д.А., полагая несостоятельными изложенные доводы, просит судебные решения в отношении Ульянова А.Д. оставить без изменения.

Заслушав стороны, изучив доводы жалобы, возражений, проверив материалы дела, Судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по делу не допущено.

Выводы суда о доказанности вины осужденного в совершенном убийстве, а суда апелляционной инстанции о правильности таких выводов, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам и основаны на совокупности исследованных доказательств, являющихся относимыми и допустимыми, и полученными в приговоре и апелляционном определении надлежащую оценку.

Так, вина Ульянова, в частности, подтверждается показаниями потерпевшей Х [REDACTED], свидетелей Х [REDACTED] Б [REDACTED] ([REDACTED]), Х [REDACTED], У [REDACTED] М [REDACTED], Ф [REDACTED], а также данными, содержащимися в оглашенных и исследованных письменных материалах дела, в т.ч. заключениях экспертов, содержание которых подробно приведено в приговоре.

Ульянов в ходе предварительного расследования, признавая вину, давал подробные и последовательные показания об обстоятельствах

содеянного, пояснял, как и каким образом, он наносил удары Х [REDACTED].

Показания в ходе предварительного расследования Ульянов давал в присутствии своего защитника, после разъяснения процессуальных прав, в т.ч. положений ст. 51 Конституции РФ о праве не свидетельствовать против себя. О возможности использования его показаний против него самого Ульянов предупреждался, в связи с чем, оснований для признания его показаний в ходе предварительного расследования недопустимыми не имелось и судом они правильно приняты во внимание.

Положенные в основу обвинительного приговора иные доказательства, в т.ч. заключения экспертов, также проверены, оценены и правильно признаны допустимыми, а в своей совокупности - достаточными для выводов о виновности Ульянова.

Доводы стороны защиты о недостоверности показаний Ульянова в ходе предварительного расследования, несогласии с выводами экспертов, их недостоверности, об ином механизме, в иное время и при иных обстоятельствах образования у потерпевшего телесных повреждений, иной дате и времени совершения в отношении потерпевшего противоправных действий, противоречивости показаний потерпевшей и свидетелей, о недопустимости доказательств, в т.ч. показаний свидетеля Х [REDACTED] как сотрудника полиции, о нарушениях в ходе предварительного расследования, в т.ч. при ознакомлении с материалами дела, в числе прочих, проверялись судебными инстанциями и мотивировано отвергнуты в приговоре и апелляционном определении.

Судебное разбирательство по делу проведено с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон.

С учетом установленных фактических обстоятельств суд правильно квалифицировал действия Ульянова по пп. «в, д» ч. 2 ст. 105 УК РФ, то есть, убийство, совершенное с особой жестокостью, лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии.

Квалифицирующие признаки установлены правильно и надлежащим образом мотивированы, как установлен и мотив содеянного, умысел Ульянова на убийство, в связи с чем, оснований для переквалификации его действий на ч. 4 ст. 111 УК РФ не имеется.

Психическое состояние осужденного изучено полно и объективно. С учетом выводов экспертов, иных значимых обстоятельств, суд обоснованно признал Ульянова вменяемым.

Наказание назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности, смягчающих обстоятельств, отсутствия отягчающих обстоятельств.

Вопреки доводам жалобы, наличие у Ульянова малолетних детей, его активное содействие расследованию и раскрытию преступления, аморальное поведение потерпевшего, явившееся поводом для преступления, признаны смягчающими наказание обстоятельствами и учтены при определении его вида и размера.

Также судом приняты во внимание состояние здоровья осужденного, наличие у него заболеваний и состояние здоровья близких родственников.

Назначение наказания только в виде лишения свободы, отсутствие оснований для изменения категории преступления, применения положений ст.ст. 64 и 73 УК РФ мотивировано.

В апелляционной инстанции дело рассмотрено с соблюдением требований Главы 45.1 УПК РФ, регламентирующей производство в суде второй инстанции.

По результатам рассмотрения дела в апелляционной инстанции вынесено определение, которое в полной мере соответствует требованиям ст. 389.28 УПК РФ.

В нем содержится надлежащая оценка всем доводам апелляционных жалоб стороны защиты, приведены мотивы принимаемых решений, являющихся правильными.

Таким образом, оснований для отмены или изменения состоявшихся в отношении Ульянова А.Д. судебных решений не имеется.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 18 сентября 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 декабря 2024 года в отношении Ульянова Александра Дмитриевича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

