



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-УДП25-1СП-К5

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

21 мая 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего      Русакова В.В.  
судей                                      Боровикова В.П. и Борисова О.В.

при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. на кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 3 октября 2024 года в отношении Сулейманова А.-М.О. и Омарова Д.Г.

Приговором Верховного суда Республики Дагестан с участием коллегии присяжных заседателей от 1 февраля 2023 года

Сулейманов Абдул-Муслим Османович, [REDACTED]  
[REDACTED] судимый 29 августа 2018 года  
по ч. 1 ст. 186 УК РФ к 2 годам 8 месяцам лишения свободы, наказание  
отбывший,

оправдан по ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 222, п.п. «б», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на  
основании п. 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению  
данных преступлений;

Омаров Давуд Гаджиевич, \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ несудимый,

оправдан по ч. 3 ст. 33, п.п. «б», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на основании п. 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению данных преступлений;

за оправданными признано право на реабилитацию, решена судьба вещественных доказательств, уголовное дело предусмотрено направить в следственный орган для производства предварительного следствия и установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 27 апреля 2023 года приговор отменен, уголовное дело передано на новое судебное разбирательство в Верховный Суд Республики Дагестан со стадии подготовки к судебному заседанию.

Кассационным постановлением Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 4 октября 2023 года апелляционное определение отменено, уголовное дело передано на новое апелляционное рассмотрение.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 17 января 2024 года кассационное постановление от 4 октября 2023 года отменено, уголовное дело направлено на новое кассационное рассмотрение.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 11 марта 2024 года апелляционное определение отменено, уголовное дело передано на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 10 июня 2024 года оправдательный приговор отменен, уголовное дело передано на новое судебное разбирательство в тот же суд со стадии подготовки к судебному заседанию.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 3 октября 2024 года апелляционное определение отменено, уголовное дело передано на новое апелляционное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Русакова В.В., выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Абрамовой З.Л., поддержавшей доводы кассационного представления, выступление Сулейманова А.-М.О. и Омарова Д.Г., их защитников Айдиновой Э.М. и Романова С.В., возражавших на доводы кассационного представления, судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

Сулейманов А.-М.О. и Омаров Д.Г. оправданы за непричастностью к убийству С [REDACTED] в связи с осуществлением им своей служебной деятельности, по найму, а Сулейманов А.-М.О. – и к незаконным приобретению, хранению, перевозке и ношению огнестрельного оружия и боеприпасов.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёв И.В. просит об отмене кассационного определения Пятого кассационного суда общей юрисдикции.

Прокурор ссылается на то, что выводы суда кассационной инстанции основываются лишь на собственной интерпретации обстоятельств дела и сводятся к их переоценке. Считает, что суд апелляционной инстанции обоснованно указал, что защитники в ходе судебного разбирательства систематически выходили за пределы вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, пытались опорочить доказательства обвинения, искажая их содержание, обсуждали полноту и качество предварительного расследования, формируя негативное отношение коллегии присяжных заседателей к процедуре расследования и получения доказательств.

Также обоснованными являются выводы суда апелляционной инстанции о многочисленности и систематичности допущенных нарушений, повлиявших на ответы присяжных заседателей, и недостаточности мер воздействия, предусмотренных ст. 258 УПК РФ.

Суд кассационной инстанции не дал оценки выводам суда апелляционной инстанции о допущенных нарушениях процедуры рассмотрения уголовного дела.

Указав, что установленные нарушения закона существенными не являются, суд кассационной инстанции дал иную оценку обстоятельствам дела, вышел за пределы своей компетенции и вопреки п. 4 ч. 7 ст. 401<sup>16</sup> УПК

РФ фактически predetermined, какое судебное решение должно быть принято при новом рассмотрении уголовного дела.

Кроме того, кассационное представление содержит ссылки на доказательства, подтверждающие, по мнению прокурора, виновность оправданных.

Прокурор считает, что судом апелляционной инстанции не допущено таких нарушений, которые являются основанием для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке, и в кассационном определении они не приведены.

Проверив материалы уголовного дела, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Вынесенное по делу кассационное определение не может быть признано соответствующим требованиям уголовно-процессуального закона с учетом особенностей рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.

Так, основанием для отмены апелляционного определения послужило то обстоятельство, что, по мнению суда кассационной инстанции, в нем не приведено нарушений, повлиявших на содержание ответов присяжных заседателей.

Однако такой вывод противоречит материалам уголовного дела.

Не оспаривая то обстоятельство, что сторона защиты в ходе судебного разбирательства многократно нарушала требования уголовно-процессуального закона, доводя до сведения присяжных заседателей сведения, которые не должны исследоваться в их присутствии, поскольку установление соответствующих обстоятельств не входит в их компетенцию, что было сочтено судом апелляционной инстанции основанием для отмены приговора, суд кассационной инстанции в обоснование своего решения сослался на то, что председательствующий реагировал на эти нарушения и разъяснял присяжным заседателям, что указанные сведения не должны учитываться ими при вынесении вердикта.

Однако это последнее обстоятельство не может безусловно свидетельствовать о том, что указанные нарушения не могли повлиять на ответы присяжных заседателей, а с учетом их систематичности вывод суда

апелляционной инстанции о том, что допущенные нарушения повлияли на содержание вердикта, представляется обоснованным.

Длительность рассмотрения уголовного дела, на которую ссылается суд кассационной инстанции, сама по себе не может нивелировать негативное воздействие на присяжных заседателей, оказанное сведениями, которые не могли быть сообщены им, а потому не опровергает выводов суда апелляционной инстанции о допущенных в ходе рассмотрения уголовного дела по существу нарушениях.

Вопреки утверждению суда кассационной инстанции о том, что в апелляционном определении не приведено убедительных мотивов того, что допущенные нарушения повлияли на ответы присяжных заседателей, решение суда апелляционной инстанции соответствует требованиям ч. 3 ст. 389<sup>28</sup> УПК РФ, в том числе в части указания мотивов принятого решения.

Таким образом, кассационное определение по данному уголовному делу не может быть признано законным и подлежит отмене.

С учетом предусмотренного п. 5<sup>1</sup> части 1 ст. 401<sup>14</sup> УПК РФ полномочия судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации отменить кассационное определение и оставить без изменения определение суда, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения вынесенного судом апелляционной инстанции определения.

Доводы кассационной жалобы защитника, оспаривавшей апелляционное определение, сводились к утверждениям о том, что защита не совершала нарушений закона, способных вызвать предубеждение присяжных заседателей, а действовала в пределах закона, председательствующий своевременно реагировал и разъяснял, что соответствующие сведения не должны приниматься во внимание.

Указанные доводы, с которыми согласился суд кассационной инстанции, как уже указано, являются необоснованными и опровергнуты материалами уголовного дела.

Таким образом, оснований для отмены апелляционного определения в кассационном порядке не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401<sup>14</sup> УПК РФ, судебная коллегия,

**определила:**

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 3 октября 2024 года в отношении Сулейманова Абдул-Муслима Османовича и Омарова Давуда Гаджиевича отменить и оставить без изменения апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 10 июня 2024 года в отношении указанных обвиняемых.

Председательствующий

Судьи: