



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №7-УД25-1-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

«21» мая 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Борисова О.В.,
судей Зателепина О.К. и Земскова Е.Ю.,
при секретаре Воронине М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Тюмакова И.А. на приговор Фурмановского городского суда Ивановской области от 27 июня 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ивановского областного суд от 4 октября 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 января 2021 года.

По приговору Фурмановского городского суда Ивановской области от 27 июня 2019 года

Тюмаков Илья Андреевич, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 14 августа 2008 года (с учетом внесенных изменений) по ч.1 ст.162 УК РФ к 3 годам 11 месяцам лишения свободы условно, с испытательным сроком 2 года (испытательный срок продлевался на 1 месяц);

- 2 ноября 2009 года (с учетом внесенных изменений) по пп. «в», «г» ч.2 ст.158 УК РФ (судимость погашена), на основании ст.70 УК РФ к 4 годам 5

месяцам лишения свободы; освобожден 1 апреля 2014 года по отбытии срока наказания;

- 5 марта 2019 года по ч.1 ст.157 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы,

осужден по ч.3 ст.162 УК РФ к 9 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании чч.3, 5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, назначенных по данному приговору и по приговору от 5 марта 2019 года, окончательно назначено Тюмакову И.А. 9 лет 10 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Зачтено в окончательный срок наказания наказание, отбытое по приговору от 5 марта 2019 г. с 5 марта 2019г. по 27 июня 2019г., а также время нахождения его под стражей - с 16 января 2019 г. по 5 марта 2019 г.

Фомичев Александр Николаевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] судимый

- 16 мая 2007 года, с учетом кассационного определения от 3 июля 2007 года, по ст.119 и ч.1 ст.117 УК РФ, с применением ч.3 ст.69 УК РФ, к наказанию в виде лишения свободы на срок 3 года 6 месяцев;

- 1 августа 2007 года, с учетом постановления от 19 мая 2011 года, по пп. «в», «г» ч.2 ст.161 УК РФ, с применением ч.5 ст.69 УК РФ, к наказанию в виде лишения свободы на срок 4 года;

- 12 февраля 2010 года, с учетом постановления от 19 мая 2011 года, по ч.4 ст.111 УК РФ, с применением ст.70 УК РФ, к наказанию в виде лишения свободы на срок 10 лет 4 месяца с отбыванием первых 2 лет в тюрьме, оставшийся срок в исправительной колонии строгого режима, освобожден 18 ноября 2017 года по постановлению от 7 ноября 2017 года с заменой неотбытой части наказания в виде лишения свободы на ограничение свободы на срок 2 года 7 месяцев 4 дня, наказание не отбыто,

осужден по ч.3 ст.162 УК РФ к 10 годам лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору от 12 февраля 2010 года и окончательно по совокупности приговоров назначено 10 лет 4 месяца лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Срок наказания исчислен с 27 июня 2019 года, зачтено время нахождения под стражей в период с 16 января 2019 года по 27 июня 2019 года.

Мера пресечения в виде заключения под стражу до вступления приговора в законную силу Тюмакову И.А. и Фомичеву А.Н. оставлена без изменения.

Постановлено взыскать с Тюмакова И.А. и Фомичева А.Н. пользу Территориального фонда обязательного медицинского страхования Ивановской области 4083 руб. в солидарном порядке.

Разрешен гражданский иск потерпевшего и решена судьба вещественных доказательств по делу.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ивановского областного суда от 4 октября 2019 года приговор в отношении Тюмакова И.А. и Фомичева А.Н. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 января 2021 года приговор и апелляционное определение в отношении Тюмакова И.А. и Фомичева А.Н. оставлены без изменения.

В отношении Фомичева А.Н. процессуальные решения в кассационном порядке не обжалованы, уголовное дело в отношении него проверяется Судебной коллегией в порядке ч.2 ст.401.16 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисова О.В., выступление осужденных Тюмакова И.А., Фомичева А.Н., защитника осужденного Тюмакова И.А. - адвоката Хохлова С.А., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Телешевой-Курицкой Н.А., полагавших, что вынесенные судебные решения подлежат изменению, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Тюмаков И.А. и Фомичев А.Н. признаны виновными и осуждены за совершение разбоя, то есть нападения в целях хищения чужого имущества с применением насилия, опасного для здоровья и с угрозой применения такого насилия, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, совершенное 13 января 2019 года в г. Фурманов Ивановской области при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Тюмаков И.А. оспаривает законность и обоснованность состоявшихся в отношении него судебных решений, указывая, что суд первой инстанции обосновал свои выводы в приговоре, в том числе показаниями потерпевшего на предварительном следствии, которые не исследовались в ходе судебного заседания; считает, что суд нарушил ст.240 УПК РФ; утверждает, что суд сослался на его показания в качестве обвиняемого, однако после предъявления ему обвинения по ч.3 ст.162 УК РФ он не был допрошен; полагает, что в основу приговора положены

недопустимые доказательства - протокол выемки сотового телефона Е [REDACTED] [REDACTED], протокол осмотра предметов, постановление о приобщении к делу вещественных доказательств; полагает, что квалифицирующий признак - «с угрозой применения насилия опасного для здоровья» вменен ему необоснованно, поскольку, по мнению осужденного, квалифицирующий признак применения насилия полностью охватывает признак угрозы применения насилия; отмечает, что суд не дал надлежащей оценки факту наличия у потерпевшего долговых обязательств перед ним, Тюмаковым И.А.; обращает внимание, что суд незаконно удовлетворил исковые требования прокурора в пользу территориального фонда обязательного медицинского страхования; ссылается на суровость назначенного ему наказания, считая, что суд необоснованно сослался при назначении ему наказания на его предыдущие судимости, а также необоснованно учел квалифицирующий признак преступления - «с применением насилия, опасного для жизни», при этом не было учтено наличие на его иждивении малолетнего ребенка; оспаривает апелляционное определение, указывая, что суд апелляционной инстанции незаконно отказал в удовлетворении ходатайства о вызове свидетеля К [REDACTED] [REDACTED], явившегося в суд по инициативе сторон. Просит вынесенные в отношении него процессуальные решения отменить, уголовное дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В силу чч.1, 2 ст.401.16 УПК РФ суд кассационной инстанции не связан доводами кассационных жалобы или представления и вправе проверить производство по уголовному делу в полном объеме. Если по уголовному делу осуждено несколько лиц, а кассационные жалоба или представление принесены только одним из них или в отношении некоторых из них, суд кассационной инстанции вправе проверить уголовное дело в отношении всех осужденных.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст.73 УПК РФ, в том числе, виновность Фомичева А.Н. и Тюмакова И.А. в содеянном, формы вины, мотив совершения преступления, судом установлены с приведением в приговоре оснований принятого решения.

Виновность осужденных, помимо их показаний по факту причинения потерпевшему телесных повреждений и обстоятельств завладения имуществом О [REDACTED] [REDACTED]), подтверждается показаниями потерпевшего О [REDACTED] ([REDACTED] показаниями свидетелей Е [REDACTED] К [REDACTED] О [REDACTED] П [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED] Н [REDACTED] [REDACTED], К [REDACTED] Н [REDACTED] [REDACTED], Ц [REDACTED] [REDACTED], заявлением потерпевшего, заключением судебно-медицинской экспертизы, протоколом осмотра места происшествия, протоколом осмотра мобильного телефона потерпевшего и детализацией телефонных соединений, протоколом обыска по месту жительства Тюмакова И.А., протоколом выемки и выводами товароведческой экспертизы по оценке стоимости похищенного имущества, а также другими, приведенными в приговоре доказательствами.

Всем исследованным в судебном заседании доказательствам суд дал надлежащую оценку в соответствии с положениями ст.88 УПК РФ, с точки зрения их относимости и допустимости, а в совокупности они были признаны достаточными для рассмотрения дела.

Каких-либо противоречий в приведенных судом первой инстанции доказательствах, которые могли бы повлиять на правильность выводов суда о виновности осужденных в инкриминируемом им деянии, не имеется.

Также являются голословными доводы осужденного Тюмакова И.А. о том, что в основу приговора положены недопустимые доказательства, перечисленные в кассационной жалобе.

Суд первой инстанции правомерно положил в основу обвинительного приговора показания потерпевшего О [REDACTED] [REDACTED] обосновав в судебном решении мотивы их приведения.

Кроме того, правомерно суды сослались в своих решениях и на протокол проверки показаний потерпевшего О [REDACTED] [REDACTED] на месте от 5 марта 2019 года, поскольку, вопреки доводам жалобы, он был исследован в судебном заседании 20 июня 2019 года по ходатайству государственного обвинителя, включая таблицу к протоколу на 2 листах.

Утверждения кассационной жалобы осужденного Тюмакова И.А. о нарушениях в ходе предварительного следствия требований ст.173 УПК РФ, а также о том, что суд первой инстанции нарушил ст.240 УПК РФ и незаконно сослался на его показания в качестве обвиняемого, являются несостоятельными и опровергаются материалами уголовного дела.

Так, в полном соответствии с требованиями п.1 ч.1 ст.276 УПК РФ по ходатайству государственного обвинителя были оглашены показания Тюмакова И.А. на предварительном следствии от 16.01.2019, 13.03.2019, а также протокол очной ставки от 11.03.2019. Анализ и содержание этих показаний в приговоре приведены, также дана оценка показаний Тюмакова И.А. по выявленным противоречиям между показаниями, данными в ходе предварительного расследования и в судебном заседании.

Подробный анализ собранных по делу доказательств, добытых в установленном законом порядке, полно и объективно исследованных в судебном заседании и, получивших оценку в соответствии с требованиями УПК РФ, позволил суду установить фактические обстоятельства дела и правильно квалифицировать действия осужденных по ч.3 ст.162 УК РФ как нападение в целях хищения чужого имущества с применением насилия, опасного для здоровья и с угрозой применения такого насилия, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище.

Выводы суда относительно фактических обстоятельств дела и юридической оценки действий осужденных, судом должным образом мотивированы, сомнений они не вызывают.

Довод кассационной жалобы осужденного о том, что суд первой инстанции не дал надлежащей оценки факту наличия у потерпевшего долговых обязательств перед Тюмаковым И.А. являлся предметом проверки судов

апелляционной и кассационной инстанций, которые пришли к обоснованному выводу о том, что оснований полагать о наличии у потерпевшего каких-либо долговых обязательств перед Тюмаковым И.А. не имеется.

Наказание осужденным Тюмакову И.А. и Фомичеву А.Н. назначено в соответствии с общими правилами назначения наказания, с соблюдением требований статей 6, 43, 60, 67 УК РФ, наличием отягчающих и смягчающих обстоятельств, указанных в приговоре, обстоятельств, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, конкретных обстоятельств дела, данных о личности осужденных, с учетом влияния назначенного наказания на их исправление и условия жизни их семей, а также иных обстоятельств, влияющих на наказание.

Поскольку судом первой инстанции было установлено, что Тюмаков И.А. и Фомичев А.Н. совершили преступление в состоянии алкогольного опьянения, это обстоятельство обоснованно признано в качестве отягчающего наказание, при этом суд правильно пришел к выводу, что фактические обстоятельства дела свидетельствуют об отрицательном влиянии опьянения на поведение осужденных - оно способствовало совершению ими преступления.

В приговоре суда первой инстанции учтены все сведения по характеристике личности Тюмакова И.А. При этом суд пришел к обоснованному выводу о невозможности исправления Тюмакова И.А. без изоляции от общества, назначил ему наказание в виде лишения свободы в пределах санкции статьи, по которой он осужден.

Оснований для изменения категории преступления в соответствии с положением ч.6 ст.15 УК РФ, как и для применения положений ст.64 и 73 УК РФ судом не усмотрено, выводы суда в этой части мотивированы должным образом.

Апелляционное определение, вопреки доводам кассационной жалобы, отвечает требованиям ч.4 ст.7, ст. 389.20, 389.28 УПК РФ.

Все доводы апелляционных жалоб осужденного Тюмакова И.А. и его защитника были проверены, проанализированы и получили должную оценку в описательно-мотивировочной части апелляционного определения.

Все заявленные ходатайства, в том числе о допросе свидетеля К [REDACTED] разрешены в установленном законом порядке. Принятое решение в части отказа судом апелляционной инстанции в допросе явившегося свидетеля мотивированно положениями, предусмотренными ч.6.1 ст.389.13 УПК РФ, не влияет на правильность принятого итогового решения судом апелляционной инстанции.

Назначенное Тюмакову И.А. наказание является соразмерным содеянному как по своему виду, так и по размеру, назначено с учетом всех обстоятельств по делу и не является несправедливым вследствие чрезмерной суровости, поскольку требования закона при его назначении были судом соблюдены в полной мере.

В тоже время вынесенные процессуальные решения по данному делу подлежат изменению.

Как усматривается из приговора, суд первой инстанции при рассмотрении уголовного дела разрешил исковые требования, заявленные Фурмановским межрайонным прокурором в интересах территориального фонда обязательного медицинского страхования Ивановской области о взыскании с осужденного Тюмакова И.А. солидарно с осужденным по данному делу Фомичевым А.Н. 4083,12 руб. - средств, затраченных на оказание медицинской помощи потерпевшему О [REDACTED]

В обоснование принятого решения суд сослался на положения ст.1064, 1080 ГК РФ, а также на то, что вина осужденных в причинении О [REDACTED] телесных повреждений в результате разбойного нападения на потерпевшего установлена.

Вместе с тем, порядок возмещения расходов на оплату оказанной медицинской помощи застрахованному лицу вследствие причинения вреда его здоровью регулируется Федеральным законом от 29 ноября 2010 года №326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации».

Согласно ч.5 ст.31 указанного закона иск о возмещении расходов на оплату оказанной медицинской помощи застрахованному лицу вследствие причинения вреда его здоровью и связанных с ними расходов страховой медицинской организации, Федерального фонда предъявляется в порядке гражданского судопроизводства.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №23 от 13 октября 2020 г. «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу», по смыслу ч.1 ст.44 УПК РФ регрессные иски, в том числе о возмещении расходов страховым организациям, подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства. В этой части гражданский иск по уголовному делу суд оставляет без рассмотрения с указанием в обвинительном приговоре мотивов принятого решения.

Поскольку, как следует из материалов уголовного дела, заявленный Фурмановским межрайонным прокурором иск содержал требование не о возмещении вреда, причинённого непосредственно осуждёнными потерпевшему, а представлял собой регрессное требование о взыскании расходов в пользу страховой компании, поддержавшей данный иск, у суда отсутствовали предусмотренные уголовно-процессуальным законом основания для его удовлетворения.

Указанные обстоятельства не были приняты во внимание также и при рассмотрении уголовного дела судами апелляционной и кассационной инстанций.

В соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В рассматриваемом случае допущенное нарушение уголовно-процессуального закона является существенным и повлияло на исход дела, поскольку судом удовлетворён иск, не подлежащий рассмотрению в порядке уголовного судопроизводства.

Кроме того, приговор в части взыскания с каждого из осуждённых в пользу потерпевшего О [] по 1250 руб. - расходов на оплату услуг адвоката по составлению искового заявления, являющихся процессуальными издержками, подлежит отмене.

В соответствии с ч.1 ст.401.16 УПК РФ суд кассационной инстанции не связан доводами кассационных жалобы или представления и вправе проверить производство по уголовному делу в полном объеме.

В соответствии с положениями ч.1 ст.299 УПК РФ при постановлении приговора суд в совещательной комнате разрешает вопросы, в том числе о том, на кого и в каком размере должны быть возложены процессуальные издержки.

В силу п.1.1 ч.2 ст.131 УПК РФ расходы потерпевшего, связанные с выплатой им вознаграждения своему представителю, оплачиваются из средств федерального бюджета. Суммы, выплаченные потерпевшему на покрытие этих расходов, являются процессуальными издержками и взыскиваются с осужденных или относятся на счет средств федерального бюджета.

При рассмотрении заявления О [] о возмещении расходов за оказание юридических услуг представителю в размере 2500 руб., суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что потерпевшему должны быть возмещены средства, затраченные им на услуги представителя.

Между тем, суд не принял во внимание, что расходы потерпевшего по оплате услуг представителя являются процессуальными издержками и подлежат возмещению из средств федерального бюджета с последующим решением вопроса о взыскании этих процессуальных издержек с осужденных в доход государства.

Взыскание процессуальных издержек с участников судебного разбирательства, а не из средств федерального бюджета, противоречит требованиям закона.

С учетом этих данных решение суда о взыскании с осужденных Тюмакова И.А. и Фомичева А.Н. в солидарном порядке в пользу потерпевшего О [] [] [] 2500 рублей в счет возмещения расходов, связанных с оплатой услуг представителя подлежит отмене.

Вопрос о возмещении процессуальных издержек надлежит передать на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции в порядке исполнения приговора, установленном ст.397 - 399 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.401¹⁴- 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Фурмановского городского суда Ивановской области от 27 июня 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ивановского областного суда от 4 октября 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 января 2021 года в части возмещения стоимости лечения потерпевшего О [REDACTED] в ОБУЗ «Фурмановская ЦРБ» отменить.

Гражданский иск Фурмановского межрайонного прокурора оставить без рассмотрения.

Эти же судебные решения в части взыскания с осужденных Тюмакова И.А. и Фомичева А.Н. в пользу потерпевшего О [REDACTED] по 1250 руб. - расходов на составление искового заявления отменить, дело в этой части направить на новое судебное рассмотрение в порядке ст. 397 - 399 УПК РФ.

В остальной части вышеуказанные судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

