



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-АПУ25-3-К4

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 мая 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Сабурова Д.Э.,

судей – Романовой Т.А., Червоткина А.С.,

при секретаре – Горностаевой Е.Е.,

с участием представителя Генеральной прокуратуры РФ – прокурора Киселевой М.А.,

обвиняемой Коблевой Е.Г. и её защитника адвоката Хабулиани М.Р.,

рассмотрела в открытом судебном заседании материал по апелляционным жалобам адвокатов Хабулиани М.Р. и Белобородова Р.А. в защиту Коблевой Е.Г. на постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2025 года.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2025 года удовлетворено представление председателя Ростовского областного суда Тарасова В.Н.

Изменена территориальная подсудность апелляционного рассмотрения судебного материала по апелляционным жалобам адвокатов Хабулиани М.Р., Белобородова Р.А., Соцкой В.В., Смилич Е.А. на постановление Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от

28 января 2025 года в отношении Коблевой Елены Георгиевны, Студеникина Николая Александровича, Боженко Владимира Петровича.

Судебный материал направлен для рассмотрения в апелляционную инстанцию Краснодарского краевого суда.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления обвиняемой Коблевой Е.Г., её защитника адвоката Хабулиани М.Р., поддержавших доводы жалоб, прокурора Киселеву М.А. о законности постановления, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

постановлением Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 28 января 2025 года Коблевой Е.Г., Студеникину Н.А. и Боженко В.П. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 6 месяцев, то есть до 19 июля 2025 года включительно.

На указанное постановление адвокатами Хабулиани М.Р., Соцкой В.В., Смилич К.А., Белобородовым Р.А. в интересах обвиняемых поданы апелляционные жалобы, которые в силу требований ст. 389.2 УПК РФ и положений ФКЗ от 07.02.2011 № 1-ФКЗ (в ред. от 31.07.2023) «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» подсудны Ростовскому областному суду.

Обжалуемым постановлением по представлению председателя Ростовского областного суда территориальная подсудность материалов по жалобам изменена, апелляционные жалобы направлены для рассмотрения по существу в апелляционном порядке в Краснодарский краевой суд.

В апелляционных жалобах адвокаты Белобородов Р.А. и Хабулиани М.Р. в защиту Коблевой Е.Г. полагают постановление незаконным, необоснованным, немотивированным, принятым без исследования и оценки доводов стороны защиты и подлежащим отмене.

Оспаривают законность проведенных по делу оперативно-розыскных мероприятий, связывая их с позицией Коблевой при осуществлении судебных полномочий.

Полагают некорректными доводы представления председателя Ростовского областного суда о невозможности рассмотрения любых процессуальных вопросов судами Ростовской области в отношении Коблевой в связи с её длительной работой в судебной системе области, занятием должности председателя районного суда, работой в областном суде, поскольку вопрос об избрании в отношении неё меры пресечения в виде заключения под стражу разрешался как раз районным судом Ростовской области, который Коблева возглавляла длительное время, и

указанное обстоятельство не помешало с точки зрения сомнений в объективности принять оспариваемое решение.

Одновременно защитники приводят доводы об оспаривании непосредственно решения об избрании Коблевой указанной меры пресечения, о допущенных при этом процессуальных нарушениях.

По их мнению, в Краснодарском краевом суде невозможно объективное рассмотрение апелляционных жалоб по вопросу о мере пресечения, поскольку судьи данного суда давали разрешение на производство незаконных оперативно-розыскных мероприятий в отношении Коблевой.

Высказывают несогласие с доводами государственного обвинителя о транспортной доступности Краснодарского краевого суда, поскольку расположение участников производства по делу в различных регионах не помешало рассмотреть представление председателя Ростовского областного суда путем использования видеоконференц-связи.

Ссылаясь на Конституционный Суд РФ, отмечают, что изменение территориальной подсудности материала нарушает конституционное право Коблевой на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Адвокат Белобородов Р.А. также дополнительно полагает, что судья, рассматривавший представление был косвенно заинтересован в исходе дела, поскольку ранее 12 февраля 2025 г. тот же 4-й КСОЮ удовлетворил представление председателя Ростовского областного суда и изменил территориальную подсудность собственно уголовного дела в отношении Коблевой и др., направив его в один из судов Краснодарского края. В этой связи был необоснованно отклонен заявленный судье отвод.

Кроме того адвокат Белобородов Р.А. полагает, что представление рассмотрено незаконным составом суда, поскольку, согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в Определении от 5 июня 2011 г. № 747-О-О, ходатайство об изменении территориальной подсудности по предусмотренным ч. 1 ст. 35 УПК РФ основаниям, разрешается председателем вышестоящего суда либо его заместителем. Судья Маслов О.В., вынесший оспариваемое постановление, не является ни тем, ни другим.

Просят постановление отменить и направить материал по апелляционным жалобам стороны защиты по вопросу меры пресечения в любой другой суд, подпадающий под юрисдикцию 4-го КСОЮ.

В возражениях на жалобы участвовавший при рассмотрении представления председателя Ростовского областного суда прокурор

Турищев С.В. просит постановление оставить без изменения, жалобы - без удовлетворения.

Изучив материалы, проверив доводы апелляционных жалоб, возражений, заслушав стороны, Судебная коллегия находит постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции законным и обоснованным, отвечающим требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

В силу требований ч. 2 ст. 47 Конституции Российской Федерации действительно никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Вместе с тем уголовно-процессуальным законом, статьями 31-35 УПК РФ, установлены не только правила определения подсудности уголовных дел и материалов, но и основания её изменения.

Таким образом, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, закрепляя конституционное право обвиняемого на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, тем не менее, допускает возможность при наличии к тому оснований изменения территориальной подсудности уголовного дела.

В этой связи изменение территориальной подсудности настоящего материала по апелляционным жалобам стороны защиты на постановление об избрании меры пресечения, не нарушает конституционных прав обвиняемых.

Как отмечалось, перечень и основания для изменения территориальной подсудности уголовного дела приведены, в том числе и в ч. 1 ст. 35 УПК РФ (в редакции Федерального закона от 28.12.2018 г. № 509-ФЗ).

Так, территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу (подпункт «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ).

Изложенное в равной степени распространяется и на материалы.

Предусмотренное ст. 35 УПК РФ основание предполагает, что суд, чтобы соответствовать требованиям беспристрастности, помимо субъективной беспристрастности, должен быть и объективно беспристрастен, т.е. обеспечивать достаточные гарантии, исключаящие всякое законное сомнение в этом отношении.

В рамках критерия объективности требуется определить, имеются ли достоверные факты, которые все же могут вызвать сомнения в беспристрастности судей.

При этом, даже видимость может иметь значение. От этого зависит доверие, которое суд должен вызывать у людей, и в первую очередь у сторон судебного разбирательства.

Как следует из материалов, на что обоснованно имеется ссылка в оспариваемом постановлении, Коблева Е.Г. с 2006 г. по 2014 г. являлась судьей Ростовского областного суда, была председателем судебного состава судебной коллегии по уголовным делам, с 2014 г. по 2023 г. – председатель Советского районного суда Ростовской области.

Изложенные обстоятельства дают основания полагать, что принятое по апелляционным жалобам стороны защиты на постановление об избрании обвиняемым, в т.ч. Коблевой Е.Г., меры пресечения в виде заключения под стражу, решение, вне зависимости от его сути, может быть в дальнейшем поставлено под сомнение с точки зрения критерия беспристрастности, оценено как не отвечающее принципу справедливости, в т.ч. и стороной защиты.

При выборе полномочного суда апелляционной инстанции для рассмотрения вышеуказанных апелляционных жалоб стороны защиты, суд правомерно исходил из транспортной доступности Краснодарского краевого суда, его технической оснащенности, мотивировав свои выводы.

Участие ряда судей Краснодарского краевого суда в санкционировании оперативно-розыскных мероприятий в отношении Коблевой Е.Г. при достаточной штатной численности суда не может свидетельствовать о необъективности других конкретных судей, которые будут рассматривать жалобы стороны защиты.

Представление председателя Ростовского областного суда рассмотрено в установленном законом порядке, с соблюдением требований частей третьей, четвертой и шестой ст. 125 УПК РФ, по правилам которой рассматриваются ходатайства и представления об изменении территориальной подсудности дел и материалов.

Заявленный председательствующему в судебном заседании при рассмотрении представления отвод судье Маслову О.В. рассмотрен в установленном законом порядке, постановление об отклонении отвода мотивировано и содержит надлежащие обоснования.

Изменение ранее другим судьей 4 КСОЮ территориальной подсудности собственно уголовного дела в отношении обвиняемых не может влиять на заинтересованность судьи Маслова О.В. при

рассмотрении вопроса об изменении подсудности материала по апелляционным жалобам стороны защиты. Данным судьей рассматривался иной вопрос, в отдельной и самостоятельной процедуре.

Вопреки доводам жалоб представление рассмотрено компетентным составом суда, поскольку в силу требований ч. 3 ст. 35 УПК РФ в действующей с 2013 г. редакции вопрос об изменении территориальной подсудности уголовного дела по предусмотренным ч. 1 ст. 35 УПК РФ основаниям, в т.ч. и по подпункту «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ, разрешается судьей вышестоящего суда, которым по отношению к тому или иному суду субъекта РФ кассационного округа является соответствующий кассационный суд общей юрисдикции.

Доводы об оспаривании законности и обоснованности проведения в отношении Коблевой Е.Г. оперативно-розыскных мероприятий, о предвзятости суда при избрании в отношении неё оспариваемой меры пресечения проверке при рассмотрении настоящего материала не подлежат, указанные доводы подлежат оценке как при рассмотрении собственно уголовного дела, так и при рассмотрении апелляционных жалоб по вопросу меры пресечения.

Таким образом, оснований для отмены или изменения оспариваемого судебного решения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2025 года об изменении территориальной подсудности апелляционного рассмотрения судебного материала по апелляционным жалобам адвокатов Хабулиани М.Р., Белобородова Р.А., Соцкой В.В., Смилич Е.А. на постановление Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 28 января 2025 года в отношении Коблевой Елены Георгиевны, Студеникина Николая Александровича, Боженко Владимира Петровича, оставить без изменения, апелляционные жалобы адвокатов Хабулиани М.Р. и Белобородова Р.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: